

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **JUDr. O. K., Z.**, správca konkurznej podstaty úpadcu **S. - P., spol. s r. o., R., IČO: X.**, právne zast. Advokátska kancelária **K., K. a P., s. r. o., V. IČO: X.**, proti žalovanému **T. S. S., a. s., K., IČO: X.**, právne zast. **S. S., s. r. o., Z., IČO: X.** o zaplatenie 1 182 879,07 Eur s príslušenstvom, vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 1Cob/254/2010, o návrhu na vylúčenie sudkyne Krajského súdu v Bratislave JUDr. Danice Michalkovej, takto

r o z h o d o l :

Sudkyňa Krajského súdu v Bratislave JUDr. Danica Michalková **nie je vylúčená** z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 1Cob/254/2010.

O d ô v o d n e n i e :

Podaním, doručeným Krajskému súde v Bratislave dňa 16. 03. 2011, vznesol žalobca námietku zaujatosti voči členke odvolacieho senátu tohto krajského súdu, JUDr. Danici Michalkovej, ktorú odôvodnil tým, že priama príbuzná menovanej sudkyne, Ing. D. M., je spoločníčka s P. P., bratom právneho zástupcu žalovaného R. P. vo viacerých obchodných spoločnostiach, ako napr. S. F., o. c. p., a. s., Ž.. Preto je žalobca toho názoru, že mohlo dôjsť k ovplyvňovaniu vyššie menovanej sudkyne pri rozhodovaní v prejednávanej veci. Žalobca má za to, že ak by aj t. č. nezastupoval R. P. žalovaného, tak v tom prípade môže ísť o účelovú zámenu právneho zastúpenia s cieľom zakryť tento príbuzenský vzťah. V súvislosti so vznesenou námietkou zaujatosti žaloba zdôraznil, že na vylúčenie sudcu postačí objektívne odôvodnená pochybnosť účastníka konania. Na základe existencie dôvodnej pochybnosti

na strane žalobcu o nezaujatosti členky senátu JUDr. Danice Michalkovej, žalobca žiada, aby v zmysle ust. § 16 ods. 1 O. s. p. senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky bez zbytočného odkladu rozhodol o jej vylúčení z prejednávania a rozhodovania v tejto právnej veci.

Členka odvolacieho senátu 1 Cob Krajského súdu v Bratislave, JUDr. Danica Michalková, vo vyjadrení k podanej námietke zaujatosti uviedla, že osobu pod menom Ing. D. M. nepozná, nie je to jej príbuzná, pričom ide len o zhodu mena a priezviska. Ďalej uviedla, že nepozná ani P. P., ako ani R. P. a nie je spoločníčkou v žiadnej obchodnej spoločnosti. Z uvedených dôvodov sa JUDr. Danica Michalková necíti byť zaujatá a námietku žalobcu považuje za nedôvodnú.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal námietku zaujatosti v zmysle ust. § 16 O. s. p. a po preskúmaní spisového materiálu na podklade námietky žalobcu dospel k záveru, že nie sú dôvody na spochybnenie nezaujatosti uvedenej sudkyne z prejednávania a rozhodovania veci, pre ktoré by táto bola vylúčená.

Podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, sa môže každý domáhať zákonom ustanoveným postupom svojho práva na nezávislom a nestrannom súde a v prípadoch ustanovených zákonom na inom orgáne Slovenskej republiky. Súčasťou základného práva na prejednanie veci pred nestranným súdom podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky je povinnosť súdu každý návrh oprávnenej osoby prejednať a rozhodnúť o ňom (viď uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. I. ÚS 27/98).

Podľa ust. § 14 ods. 1 O. s. p. sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti.

Uvedené zákonné ustanovenie predpokladá u sudcu, ktorý má vec prejednať a o veci rozhodnúť, taký vzťah jeho osobného záujmu k veci, účastníkom, alebo ich zástupcom, ktorý by napriek snahe o objektivnosť rozhodovania mohol ovplyvniť jeho objektivitu. Pomer sudcu k účastníkom alebo ich zástupcom môže byť založený predovšetkým na príbuzenskom

alebo jemu obdobnom vzťahu, ktorý môže byť pozitívny, resp. negatívny. Za pomer k veci ako okolnosti rovnakého významu ako pomer k účastníkovi, ktorý vyplýva predovšetkým z priameho právneho záujmu sudcu k prejednáwanej veci, možno v zmysle uvedeného považovať taký pomer, kedy by sudca bol sám účastníkom konania, alebo rozhodnutím súdu by bol priamo dotknutý na svojich právach, resp. by získal o veci poznatky iným spôsobom, než z dokazovania počas konania.

Z hľadiska posúdenia opodstatnenosti žalobcom vznesenej námietky zaujatosti nie je rozhodujúci jeho osobný názor, domnienka alebo úvaha. Nemožno preto bez ďalšieho brať na zreteľ len samotné pochybnosti účastníka o vzťahu sudcu k prejednáwanej veci, k účastníkom konania alebo ich zástupcom, ale vždy treba posúdiť skutočnosti, ktoré viedli k tomu, že účastník pochybuje o objektívnosti sudcu.

Vylúčiť sudcu z prejednávania a rozhodovania veci možno až vtedy, keď je vzťah sudcu nielen tvrdený, ale skutočne existuje a svojou povahou a intenzitou vykazuje znaky relevantné v zmysle ust. § 14 ods. 1 O. s. p.

Základom pre vylúčenie sudcu môžu byť vždy len objektívne existujúce zákonné dôvody; na nepreukázané a nedoložené tvrdenia nemožno v konaní o námietke zaujatosti sudcu prihliadať.

Z obsahu spisu nemožno vyvodit' záver, že u členky odvolacieho senátu 1 Cob Krajského súdu v Bratislave JUDr. Danici Michalkovej, ktorá vec prejednáva, je osobný záujem k veci, k účastníkom alebo ich zástupcom, ktorý by napriek k snahe o objektívnosť rozhodovania mohol ovplyvniť jeho objektivitu. Najvyšší súd Slovenskej republiky ďalej zdôrazňuje, že dôvody uvádzané žalobcom vo vznesenej námietke zaujatosti neboli osvedčené.

Nakoľko Najvyšší súd Slovenskej republiky nezistil žiadnu takú okolnosť, ktorá by mohla byť považovaná za relevantnú z hľadiska ust. § 14 ods. 1 O. s. p., preto vznesenej námietke zaujatosti nevyhovelo.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 21. apríla 2011

JUDr. Beata Miničová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Hana Segečová