

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Štefana Harabina a sudcov JUDr. Martina Piovartsyho a JUDr. Pavla Farkaša na verejnom zasadnutí 23. marca 2017 v trestnej veci **vyžiadanej osoby K. G.** v konaní o európskom zatýkacom rozkaze, **o sťažnosti prokurátorky** Krajskej prokuratúry Bratislava proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo 17. marca 2017, sp. zn. 2 Ntc 5/2017, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť prokurátorky Krajskej prokuratúry Bratislava **sa z a m i e t a.**

O d ô v o d n e n i e

Prokurátorka Krajskej prokuratúry Bratislava podala návrh 16. marca 2017, sp. zn. KPtm 29/17/1100-5, aby vyžiadaná osoba K. G. bola vzatá do predbežnej väzby v zmysle § 15 ods. 2 zák. č. 154/2010 Z. z. o európskom zatýkacom rozkaze a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len EZR).

Sudca Krajského súdu Bratislava uznesením 17. marca 2017, sp. zn. 2 Ntc 5/2017, podľa § 15 ods. 2 zákona o EZR vyžiadajú – zadržanú osobu nevzal do predbežnej väzby.

Proti tomuto uzneseniu včas podala sťažnosť prokurátorka krajskej prokuratúry. Poukázala na charakter, závažnosť a rozsah trestnej činnosti, ktorej sa mala vyžiadaná osoba dopustiť. Ide o trestnú činnosť páchanú po dlhší čas až doposiaľ, vo viacerých štátoch a bola spôsobená škoda cez 7 miliónov Eur. Nevzatím vyžiadanej osoby do predbežnej väzby nebude účel konania o európskom zatýkacom rozkaze splnený. Hrozí obava v prípade jej

ponechania na slobode, že bude v trestnej činnosti pokračované. Podľa popisu skutku je práve vyžiadaná osoba hlavnou páchatelkou na území Slovenska. Môže pôsobiť na svedkov, resp. spolupáchateľov a tak mariť medzinárodné vyšetrovanie vedené vo viacerých štátoch. Navrhla, aby najvyšší súd zrušil uznesenie krajského súdu a sám vo veci rozhodol vzatím K. G. do predbežnej väzby.

Vyžiadaná osoba k sťažnosti uviedla, že na Okresnom riaditeľstve Policajného zboru Bratislava II., za prítomnosti francúzskych a belgických vyšetrovacích orgánov bola od 21.30 hod. 14. marca 2017 až do 2.04 hod. 15. marca 2017 vypočúvaná podľa Trestného poriadku Slovenskej republiky ako obvinená. Bez toho, aby jej bol už ako zadržanej osobe (15. marca 2017 o 2.45 hod.) poskytnutý čas na odpočinok, výsluch 15. marca 2017 od 2.45 hod. pokračoval až do 15.50 hod. Krajská prokuratúra sudcovi krajského súdu nepripojila k návrhu na predbežnú väzbu tieto výsluchy. Na základe vyšetrovania začatého kanceláriou belgického federálneho prokurátora boli vo viacerých krajinách EÚ realizované zatykače na podozrivé osoby, napr. manželka A. M. M. A. F. D. a spoločníčka I. P. a po vypočutí boli prepustené. Počas výsluchu sa podrobne vyjadrila k pôsobeniu v I. R. a odpovedala na položené otázky. Jej pracovné postavenie v spoločnosti I. R. (radový zamestnanec iba hovoriaci francúzskym jazykom) vylučuje akúkoľvek vedomosť na činnosti, ktorá je predmetom vyšetrovania v Belgicku. Označenie pravá ruka M. je nepravdivé. V rozhodnom období bola 4 roky na materskej dovolenke. Po jej ukončení je opätovne zaradená na pôvodnú pracovnú pozíciu, ktorá jej neumožňovala podieľať sa na vytváraní fiktívnych pracovných miest, nezaplatení sociálnych príspevkov, fiktívnych nehôd a udalostí. Žiadala sťažnostný súd, aby sťažnosť zamietol ako nedôvodnú.

Najvyšší súd preskúmal podľa § 192 Tr. por. správnosť výroku napadnutého uznesenia a konanie, ktoré výroku predchádzalo a zistil, že sťažnosť nie je dôvodná.

Zo spisu je zrejmé, že K. G. ešte 14. marca 2017 od 21.30 hod. bola vypočúvaná v nebytových priestoroch spoločnosti I. T., s.r.o., H. X., Bratislava do 2.04 hod. 15. marca 2017 (č. l. 5) políciou. V spise 2Ntc 5/2017 sa zápisnica o výsluchu vyžiadanej osoby zo 14. na 15. marca 2017 nenachádza.

Zadržaná bola 15. marca 2017 o 4.25 hod. v Bratislave na S. ulici č. X. príslušníkmi Obvodného oddelenia Policajného zboru Slovenskej republiky Bratislava Ružinov-východ (č. l. 4).

Z odpisu z registra trestov vyplýva, že K. G. nemá v Slovenskej republike v registri trestov žiadny záznam.

Krajskou prokuratúrou Bratislava vypočutá nebola. Prokurátorka Krajskej prokuratúry Bratislave 16. marca 2017 podala na Krajský súd v Bratislave návrh na vzatie vyžiadanej osoby do predbežnej väzby Odôvodnila ho tým, že na vyžiadajú osobu bol 13. marca 2017 vydaný európsky zatýkací rozkaz prvostupňovým súdom OOst-Vlaanderen/Division Dendermonde, Belgické kráľovstvo pod sp. zn. 2016/387/3 za účelom trestného stíhania pre dva trestné činy účasti na trestnom zoskupení/organizovaní podľa § 235 sociálneho trestného zákona za neplatenie sociálnych príspevkov, ktoré mali byť zaplatené používaním falošných mien, spoločností a iného podvodného konania za účelom vytvorenia falošného dojmu ich existencie, falošnej osoby, falošnej spoločnosti, fiktívnych nehôd alebo fiktívnych udalostí alebo hocijakým iným spôsobom a § 324, § 4 belgického Trestného zákonníka, ktorých sa dopustila na tom skutkovom základe, že:

kriminálne vyšetrowanie začaté kanceláriou belgického federálneho prokurátora vážne naznačuje, že A. M., M. A. F. D., I. T., I. P. a zamestnanci týchto spoločností vrátane K. G. vytvorili kriminálne zoskupenie. Podrobnejšie vytvorili štruktúrovanú asociáciu viac ako dvoch osôb, ktorá trvá do dnešného dňa za účelom páchania trestných činov s úmyslom obohacovania sa, za ktoré je možné uložiť trest odňatia slobody na viac ako tri roky, prípadne i vyšším trestom. Kriminálne zoskupenie a ich členovia umožňovali prípadne sami organizovali podvody, ktoré používajú rôzne belgické transportné spoločnosti za účelom vytvorenia dojmu, že zamestnávajú mnohých vodičov kamiónov v rôznych belgických spoločnostiach na Slovensku alebo zo Slovenska alebo Portugalska, prípadne prostredníctvom slovenských alebo portugalských spoločností. Týmto podvodným konaním bol po niekoľké roky zneužívaný sociálny systém v Belgicku. Tieto spoločnosti neplatia sociálne dávky v Belgicku. Celkovo vyčíslená škoda dosiahla v belgických spoločnostiach V. D., R. a M. T.: V. D. - 2.636.620,82 Eur R.-1.005.594,91 eur M. T. - 3.619.712,00 Eur. K. G. je v tomto prípade pravou rukou osoby A. M.. Podľa všetkého riadi všetky záležitosti na Slovensku, určite keď je A. M. v zahraničí. Odpočúvanie telefónu preukázalo, že A. M. išiel do Belgicka

dňa 12., 13., 14. marca 2017 a že bude ubytovaný v Bruseli. Bol vydaný príkaz na zatknutie osoby dňa 14.03.2017, t.j. deň, kedy bude vykonávaná spoločná akcia na Slovensku, v Portugalsku a Francúzsku.

Sudca Krajského súdu Bratislava v prítomnosti zvolených obhajcov a prokurátorky Krajskej prokuratúry Bratislava 17 marca 2017 vypočul K. G. a následne napadnutým uznesením návrhu prokurátorky a vyžiadajú osobu do predbežnej väzby nezobral. Rozhodnutie odôvodnil tým, že vyžiadaná osoba bola dvakrát vypočutá orgánmi Belgického kráľovstva v Bratislave. Má záujem spolupracovať a je ochotná v prípade predvolania sa dobrovoľne dostaviť i na úkony nariadené a vykonávané v Belgickom kráľovstve. Má trvalé bydlisko, kde reálne býva a preberá poštu. Neexistuje pochybnosť, že by sa vyhýbala procesným úkonom nepreberaním pošty. Zabezpečenie vyžiadanej osoby pre účely trestného konania v Belgickom kráľovstve možno dosiahnuť aj jej dobrovoľnou účasťou na potrebných úkonoch na Slovensku resp. v Belgicku. Poukázal na zásadu primeranosti a zdržanlivosti zasahovania do základných ľudských práv a slobôd aplikovaním inštitútu väzby, len v nevyhnutnom prípade, pokiaľ nie je možné dosiahnuť účel konania podľa zákona o EZR akýmkoľvek iným postupom.

Podľa zákona o EZR

§ 13 ods. 1 príslušníci Policajného zboru zadržia osobu, ktorej prítomnosť bola zistená na území Slovenskej republiky a na ktorú bol vydaný európsky zatýkací rozkaz alebo vyhotovený záznam podľa § 3 písm. l/ a jej zadržaniu nebráni prekážka podľa § 12. Príslušníci Policajného zboru oboznámi zadržanú osobu s dôvodmi jej zadržania a poučia ju o práve zvoliť si obhajcu a o práve na tlmočníka. O zadržaní osoby informujú bezodkladne prokurátora príslušného podľa § 11 ods. 1. Prokurátor o zadržaní vyžiadanej osoby na území Slovenskej republiky informuje bezodkladne justičný orgán štátu pôvodu,

§ 11 ods. 1 je na začatie konania o európskom zatýkacom rozkaze príslušná krajská prokuratúra, v ktorej obvode bola vyžiadaná osoba zadržaná alebo jej bola inak obmedzená osobná sloboda,

§ 19

ods. 1 prokurátor krajskej prokuratúry príslušný podľa § 11 vykoná predbežné vyšetrovanie. Účelom predbežného vyšetrovania je zistiť, či sú dané podmienky na vykonanie európskeho zatýkacieho rozkazu,

ods. 2 prokurátor vyžiadajú osobu vypočuje a oboznámi ju s obsahom európskeho

zatýkacieho rozkazu a doručí jej kópiu európskeho zatýkacieho rozkazu. Ak je európsky zatýkací rozkaz vyhotovený v jazyku, ktorému vyžiadaná osoba nerozumie, má vyžiadaná osoba právo na jeho preklad; ak to nemá vplyv na spravodlivosť konania možno namiesto prekladu európskeho zatýkacieho rozkazu jeho obsah vyžiadanej osobe pretlmočiť. O práve na preklad európskeho zatýkacieho rozkazu prokurátor vyžiadanú osobu poučí,

§ 13 ods. 2 ak prokurátor do 48 hodín od zadržania neprepustí zadržanú osobu, podá v tejto lehote súdu návrh na jej vzatie do predbežnej alebo vydávacej väzby, ku ktorému pripojí európsky zatýkací rozkaz, alebo ak ten nie je k dispozícii, záznam; záznam má do doručenia európskeho zatýkacieho rozkazu rovnaké účinky ako európsky zatýkací rozkaz. Ak prokurátor osobu prepustí, informuje o tom útvar SIRENE; ak tento útvar nie je príslušný konať, postúpi informáciu útvaru INTERPOL,

§ 15

ods. 1 účelom predbežnej väzby je zabezpečiť prítomnosť zadržanej osoby na území Slovenskej republiky, pokiaľ orgán štátu pôvodu, ktorý má záujem na jej vydaní, nepredloží originál európskeho zatýkacieho rozkazu s prekladom do štátneho jazyka, ak sa preklad vyžaduje,

ods. 2 sudca krajského súdu rozhodne do 48 hodín od odovzdania zadržanej osoby o návrhu prokurátora na jej vzatie do predbežnej väzby. Ak v čase rozhodovania o predbežnej väzbe nie je k dispozícii európsky zatýkací rozkaz, rozhoduje na návrh prokurátora, ku ktorému je pripojený záznam podľa § 3 písm. l/. Dôvodmi väzby podľa všeobecného predpisu o trestnom konaní nie je pritom viazaný. Ak sudca v uvedenej lehote zadržanú osobu nevezme do predbežnej väzby, prepustí ju na slobodu,

ods. 3 na konanie podľa odseku 1 je príslušný krajský súd, ktorému prokurátor príslušný podľa § 11 predložil návrh na rozhodnutie o predbežnej väzbe,

§ 14 ods. 1 v konaní o európskom zatýkacom rozkaze musí mať vyžiadaná osoba obhajcu,

§ 4 ods. 1 európsky zatýkací rozkaz možno vydať

a/ pre skutok, za ktorý možno podľa právneho poriadku Slovenskej republiky uložiť trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby najmenej dvanásť mesiacov,

b/ ak sa žiada o vydanie na výkon už uloženého trestu odňatia slobody, ak uložený trest odňatia slobody alebo jeho zvyšok, ktorý sa má vykonať, je najmenej štyri mesiace; viaceré tresty alebo nevykonané zvyšky viacerých trestov sa spočítavajú,

§ 1 ods. 2 na konanie podľa tohto zákona sa použije všeobecný predpis o trestnom konaní, ak nie je ďalej ustanovené inak; to platí vo vzťahu k členským štátom aj na konanie

o vydání osôb na trestné stíhanie alebo výkon trestu odňatia slobody alebo ochranného opatrenia, na ktoré nemožno uplatniť postup podľa tohto zákona.

Účelom predbežného vyšetrovania je zákonom o EZR upravenými postupmi zistiť a procesne zdokumentovať faktické a právne podmienky vydania osoby do cudziny, resp. doplniť podklady potrebné k rozhodnutiu o výkone európskeho zatýkacieho rozkazu. V tejto fáze konania, kedy nie sú k dispozícii všetky podklady, potom logicky nie je možné, aby sa súd zaoberal právne relevantnými úvahami o skutočnostiach, ktoré sú z hľadiska právneho a skutkového podstatné až pre rozhodnutie súdu o výkone európskeho zatýkacieho rozkazu. To platí aj vo vzťahu k rozhodovaniu o predbežnej väzbe.

Nadálej platí, že väzba ako zaistovací inštitút predstavuje najzávažnejší zásah do osobnej slobody jednotlivca, preto v súvislosti s rozhodovaním o väzbe treba dbať na zásady primeranosti a zdržanlivosti, t. j., že vždy by mali byť využité opatrenia, ktoré najlepšie budú viesť k dosiahnutiu účelu, zároveň však nebudú neprimerane zasahovať do základných práv a slobôd osoby, voči ktorej sa uplatňujú.

Zákon o EZR vyjadruje zákonný účel predbežnej väzby v § 15 ods. 1. Tento účel spočíva v zabezpečení prítomnosti osoby na území Slovenskej republiky do doručenia originálu európskeho zatýkacieho rozkazu s prekladom do slovenského jazyka, ak sa preklad vo vzťahu k danému členskému štátu vyžaduje. Pri rozhodovaní o predbežnej väzbe nie je súd viazaný dôvodmi väzby podľa Trestného poriadku, čo vyplýva priamo z dikcie § 15 ods. 2 zákona o EZR. Pri rozhodovaní o predbežnej väzbe tak musí súd sledovať len splnenie vyššie uvedeného účelu predbežnej väzby a vo vzťahu k tomu účelu skúma **predovšetkým to, či sú tu konkrétne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali obavu, že zadržaná osoba ujde, alebo sa bude skrývať, aby sa tak vyhla trestnému stíhaniu alebo výkonu trestu alebo ochranného opatrenia.**

Subsidiarita právnej úpravy v Trestnom poriadku k zákonu o EZR vyplýva z § 1 ods. 2 zákona o EZR. **Zákon o EZR je tzv. lex specialis, preto jeho ustanovenia majú prednosť pred ustanoveniami Trestného poriadku, ktoré sa použijú iba vtedy, ak zákon o EZR nemá osobitné ustanovenia. Vo vzťahu k rozhodovaniu o predbežnej väzbe tomu nasvedčuje aj skutočnosť, že zákon o EZR priamo vylučuje skúmanie dôvodov väzby podľa Trestného poriadku.**

Dôvodom obmedzenia osobnej slobody predbežnou väzbou, ako už bolo naznačené, je nutnosť zabezpečiť prítomnosť vyžiadanej osoby na území Slovenskej republiky. **Z povahy veci nepochybne vyplýva zásadne útekový charakter predbežnej väzby.** Pri rozhodovaní o predbežnej väzbe **súd z materiálneho hľadiska skúma existenciu konkrétnych skutočností odôvodňujúcich obavu, že vyžiadaná osoba utečie z územia Slovenskej republiky alebo sa bude skrývať.** Tu treba zdôrazniť, že **predbežná väzba má fakultatívny charakter.**

Prokurátorka Krajskej prokuratúry Bratislava v návrhu na vzatie vyžiadanej K. G. do predbežnej väzby videla konkrétne skutočnosti odôvodňujúce túto väzbu len v tom, že je pravou rukou osoby A. M. a na Slovensku všetko riadi. V sťažnosti proti uzneseniu sudcu krajského súdu prokurátorka neuviedla jedinou okolnosť, ktorá by odôvodňovala obavu, že vyžiadaná osoba utečie z územia Slovenskej republiky alebo sa bude skrývať. Argumentovala iba všeobecnými dôvodmi pokračovacej a kolúznej väzby. K tomu je ale potrebné uviesť, že ani tieto nie sú prítomné. Vyplynulo to z údajov prokurátorky na verejnom zasadnutí najvyššieho súdu, podľa ktorých počas výsluchu K. G. prebiehali na viacerých miestach Bratislavy vyšetrovacie úkony paralelne aj voči iným osobám. Takže odpadla i teoretická obava, že by vyžiadaná osoba mohla pôsobiť na svedkov, resp. spolupáchateľov a tak mariť medzinárodné vyšetrovanie. Z okolností prípadu a z európskeho rozmeru a rozsahu vyšetrovania je nepochybné, že K. G. nemá možnosť na pokračovanie v trestnej činnosti na území Slovenska.

Najvyšší súd skúmal podľa § 15 zákona o EZR či boli splnené formálne a materiálne podmienky na predbežnú väzbu.

Formálne podmienky predbežnej väzby v danom prípade splnené neboli, lebo v zmysle § 19 ods. 2 zákona o EZR prokurátorka K. G. nevypočula a neoboznámila ju s obsahom európskeho zatýkacieho rozkazu. Absencia výsluchu v tomto smere znamená, že prokurátorka krajskej prokuratúry bez poznania argumentácie vyžiadanej osoby podala návrh na predbežnú väzbu. Rozhodla podaním návrhu zjavne bez znalosti stavu veci.

Po materiálnej stránke sudca skúmal existenciu konkrétnych skutočností odôvodňujúcich obavu, či je riziko, že vyžiadaná osoba ujde, alebo sa bude skrývať.

Z tohto hľadiska neboli prítomné podmienky na vzatie vyžiadanej osoby do predbežnej väzby, ako na to správne, detailne a výstižným spôsobom sudca krajského súdu poukázal, s ktorými dôvodmi sa najvyšší súd stotožnil a preto ako na súladné so zákonom v celom rozsahu na ne odkazuje. Navyše je potrebné ešte dodať, že K. G. na Slovensku nebola súdne trestaná.

V zmysle **čl. 5 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd**

ods. 1 každý má právo na slobodu a osobnú bezpečnosť. Nikoho nemožno pozbaviť slobody okrem nasledujúcich prípadov, pokiaľ sa tak stane v súlade s konaním ustanoveným zákonom:

c) zákonné zatknutie alebo iné pozbavenie slobody osoby za účelom predvedenia pred príslušný súdny orgán pre dôvodné podozrenie zo spáchania trestného činu, alebo ak sú oprávnené dôvody domnievať sa, že je potrebné zabrániť jej v spáchaní trestného činu alebo v úteku po jeho spáchaní;

f) zákonné zatknutie alebo iné pozbavenie slobody osoby, aby sa zabránilo jej nepovolenému vstupu na územie, alebo osoby, proti ktorej prebieha konanie o vyhostenie alebo vydanie.

ods. 2 každý, kto je zatknutý, musí byť oboznámený bez meškania a v jazyku, ktorému rozumie, s dôvodmi svojho zatknutia a s každým obvinením proti nemu,

ods. 4 každý, kto bol pozbavený slobody zatknutím alebo iným spôsobom, má právo podať návrh na konanie, v ktorom by súd urýchlene rozhodol o zákonnosti jeho pozbavenia slobody a nariadil prepustenie, ak je pozbavenie slobody nezákonné.

Podľa **čl. 6 ods. 1** Dohovoru každý má právo na to, aby jeho záležitosť bola spravodlivo, verejne a v primeranej lehote prejednaná nezávislým a nestranným súdom zriadeným zákonom, ktorý rozhodne o jeho občianskych právach alebo záväzkoch alebo o oprávnenosti akéhokoľvek trestného obvinenia proti nemu.

V zmysle **čl. 17 Ústavy Slovenskej republiky**

ods. 1 osobná sloboda sa zaručuje,

ods. 2 nikoho nemožno stíhať alebo pozbaviť slobody inak, ako z dôvodov a spôsobom, ktorý ustanoví zákon,

ods. 3 obvineného alebo podozrivého z trestného činu možno zadržať len v prípadoch ustanovených zákonom. Zadržaná osoba musí byť ihneď oboznámená s dôvodmi zadržania, vypočutá a najneskôr do 48 hodín prepustená na slobodu alebo odovzdaná súdu. Sudca musí

zadržanú osobu do 48 hodín a pri obzvlášť závažných trestných činoch do 72 hodín od prevzatia vypočúť a rozhodnúť o väzbe alebo o jej prepustení na slobodu.

Sťažnostný súd nad rámec uvádza, že k zadržaniu vyžiadanej osoby K. G. došlo o 4.25 hod. 15. marca 2017 v Bratislave na S. ulici č. X., príslušníkmi polície OR PZ Bratislava II. Nemožno v tejto spojitosti, opomenúť, že o 11.00 hod. 14. marca 2017 prišla do firmy polícia, ktorá po selekcii, niektoré osoby prepustila a jej bolo o 11.15 hod. konštatované, že odísť nemôže. V priestoroch firmy musela čakať až do 21.15 hod. Následne ju polícia odviezla na OR PZ Bratislava II. Tam sa podrobila procesným úkonom až do 4.25 hod. 15. marca 2017. Od 4.25 hod. 15. marca 2017 jej bola obmedzená osobná sloboda zadržaním.

Z vyjadreného vzhľadom na obsah hore citovaných článkov Dohovoru a Ústavy nesporne vyplýva, že osobná sloboda vyžiadanej osoby bola obmedzená už od 11.15 hod. 14. marca 2017, lebo nemohla opustiť dobrovoľne budovu firmy. Zrejme preto prokurátorka krajskej prokuratúry nepredložila k návrhu predbežnú väzbu i zápisnice o výsluchoch vyžiadanej osoby zo 14. na 15. marca 2017 vyšetrovateľmi, resp. zápisnice o iných procesných úkonoch.

V zmysle Tr. por.

§ 1 trestný poriadok upravuje postup orgánov činných v trestnom konaní a súdov tak, aby trestné činy boli náležite zistené a ich páchatelia podľa zákona spravodlivo potrestaní, pričom treba rešpektovať základné práva a slobody fyzických osôb a právnických osôb.

§ 2 ods. 2 do základných práv a slobôd osôb v prípadoch dovolených zákonom možno zasahovať len v miere nevyhnutnej na dosiahnutie účelu trestného konania, pričom treba rešpektovať dôstojnosť osôb a ich súkromie.

V prítomnosti francúzskych a belgických vyšetrovateľov bola vyžiadaná osoba od 21.30 hod. 14. marca 2017 až do 2.04 hod. 15. marca 2017 vypočúvaná ako obvinená, čo potvrdila aj prokurátorka na verejnom zasadnutí najvyššieho súdu. Následne jej nebol ako zadržanej osobe poskytnutý čas na odpočinok a výsluch 15. marca 2017 pokračoval až do 15.50 hod.

Z toho vyplýva že vyšetrovateľ OR PZ Bratislava II. vypočúval K. G., najprv po

reálnom obmedzení slobody, potom i oficiálne zadržanú, aj v noci, nepretržite viac ako 18 hod. Na takýto postup nebol daný zákonný dôvod, ktorý by bol predpokladaný Trestným poriadkom. Ide o hrubé porušenie ustanovení § 1 a § 2 ods. 2 Tr. por.

Najvyšší súd na poklade vyjadreného rozhodol tak, ako je uvedené v enunuciáte tohto uznesenia.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

Bratislava 23. marec 2017

JUDr. Štefan H a r a b i n , v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Mgr. Sylvia Machalová