

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 10So/18/2017  
Identifikačné číslo spisu: 7016200729  
Dátum vydania rozhodnutia: 30.05.2018  
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Hatalová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:7016200729.1

## ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Hatalovej, PhD. a členov senátu JUDr. Zuzany Ďurišovej a JUDr. Eleny Berthotyovej, PhD. v právnej veci navrhovateľky: X. M., bytom W., proti odporkyni: Sociálna poisťovňa, ústredie, Ul. 29. augusta 8, Bratislava, o invalidný dôchodok, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporkyne č. XXX XXX XXXX X . zo dňa 29.03.2016, o odvolaní navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach č. k. 3Sd/48/2016-27 zo dňa 15.02.2017, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Košiciach č. k. 3Sd/48/2016-27 zo dňa 15. februára 2017 p o t v r d z u j e .

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

### Odôvodnenie

Krajský súd napadnutým rozsudkom potvrdil rozhodnutie odporkyne č. XXX XXX XXXX X zo dňa 29.03.2016, ktorým odporkyňa podľa § 70 a § 71 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 461/2003 Z. z.“) zamietla žiadosť navrhovateľky o invalidný dôchodok zo dňa 08.03.2016 z dôvodu, že podľa posudku posudkového lekára sociálneho poistenia Pobočky Sociálnej poisťovne, Košice zo dňa 08.03.2016 nie je invalidná podľa § 71 zákona č. 461/2003 Z. z., lebo pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav nemá pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

Krajský súd podľa § 2501 a nasledujúcich ustanovení O.s.p. na nariadenom pojednávaní preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie, ktoré jeho vydaniu predchádzalo v rozsahu a z dôvodov uvedených v opravnom prostriedku, oboznámil sa s opravným prostriedkom navrhovateľky, písomným vyjadrením odporkyne, lekárskou správou posudkovej lekárky Sociálnej poisťovne, ústredie, vysunuté pracovisko Košice zo dňa 22.06.2016 a jej doplnením zo dňa 05.10.2016, posudkovým spisom (zdravotná dokumentácia navrhovateľky), dávkovým spisom odporkyne a dospel k záveru, že opravný prostriedok navrhovateľky nie je dôvodný.

Ako vyplynulo z odôvodnenia rozsudku krajského súdu zdravotný stav navrhovateľky na účely invalidity pred vydaním preskúmaného rozhodnutia posudzovala posudková lekárka Sociálnej poisťovne, pobočka Košice dňa 08.03.2016 aj v prítomnosti navrhovateľky a ako vyplýva z odborného posudku o invalidite po vlastnom vyšetrení a zhodnotení odborných nálezov a to vyšetrenia z hepatálnej poradne v rokoch 2014 a 2015, interného vyšetrenia, chirurgického vyšetrenia, vyšetrenia klinikou úrazovej chirurgie, rehabilitačného vyšetrenia, gynekologického vyšetrenia dospela k záveru, že rozhodujúcim zdravotným postihnutím u navrhovateľky sú choroby tráviacej sústavy s mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť podľa kapitoly X, oddiel D, položka 1, písm. a) v rozsahu 10 až 20 % stanovila na hornej hranici 20 %. Uviedla, že hepatálne testy opakovane realizované sú v norme, USG dokumentuje pečeň homogénnu normálnej veľkosti, zachovanej štruktúry s normálnym rozmerom.

Po podaní opravného prostriedku navrhovateľkou zdravotný stav navrhovateľky na účely invalidity posúdila aj posudková lekárka Sociálnej poisťovne, ústredie, vysunuté pracovisko v Košiciach dňa 22.06.2016 aj v prítomnosti navrhovateľky a ako vyplýva z odborného lekárskeho posudku, po vlastnom vyšetrení a zhodnotení odborných lekárskeho nálezov a to najmä hepatálnych vyšetrení aj kontrolných, z interného vyšetrenia, chirurgického vyšetrenia, rehabilitačného vyšetrenia, gynekologického vyšetrenia dospela k zhodnému záveru ako posudková lekárka v správnom konaní, že rozhodujúcim zdravotným postihnutím u navrhovateľky je choroba chronická vírusová hepatitída B, teda choroby tráviacej sústavy s mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť na hornej hranici 20 % podľa kapitoly X, oddiel D, položka 1, písm. a). Zároveň posudková lekárka uviedla, že navrhovateľka od roku 2010 je sledovaná hepatologickou ambulanciou pre chronické ochorenie pečene ľahkou formou, opakované laboratórne vyšetrenia nevykazujú aktivitu. Po predložení aktuálnych odborných lekárskeho nálezov navrhovateľkou na súdnom pojednávaní posudková lekárka Sociálnej poisťovne, ústredie, vysunuté pracovisko v Košiciach doplnila odborný lekárskeho posudok z 22.06.2016 dňa 05.10.2016 a po zhodnotení novo doložených odborných lekárskeho nálezov z neurologického vyšetrenia, vyšetrenia lekárskej služby prvej pomoci, psychiatrického vyšetrenia, interného vyšetrenia, laboratórnych výsledkov uviedla, že aktuálne doložené odborné vyšetrenia nedokumentujú zhoršenie zdravotného stavu navrhovateľky oproti posúdeniu z 22.06.2016.

Ako ďalej uviedol krajský súd v odôvodnení svojho rozsudku pre posúdenie nároku na invalidný dôchodok je podstatnou otázkou vplyvu dlhodobého nepriaznivého zdravotného stavu na schopnosť výkonu zárobkovej činnosti. Posudkoví lekári, ktorí vyhotovili odborné lekárske posudky tak pred vydaním preskúmaného rozhodnutia odporujú, ako aj po podaní opravného prostriedku navrhovateľkou, postupovali v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami zákona č. 461/2003 Z. z.

Krajský súd považuje odborné lekárske posudky posudkových lekárov ako v správnom konaní, tak aj v súdnom konaní o zdravotnom stave navrhovateľky a miere poklesu schopnosti navrhovateľky vykonávať zárobkovú činnosť za úplné, objektívne a presvedčivo zdôvodňujúce záver, že zdravotný stav navrhovateľky nespôsobuje viac ako 20 %-ný pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť. Zdravotný stav navrhovateľky posudkoví lekári posúdili v jej prítomnosti na základe aktuálnych a ňou predložených odborných lekárskeho nálezov.

Námietke navrhovateľky o posúdenie zdravotného stavu na účely invalidity z dôvodu, že má chronický zápal, ide o nevyliciteľnú chorobu, a preto jej zo zákona patrí invalidný dôchodok bolo vyhovené, pretože zdravotný stav navrhovateľky po podaní opravného prostriedku posúdila aj posudková lekárka Sociálnej poisťovne, ústredie, vysunuté pracovisko v Košiciach a doplnila svoj odborný lekárskeho posudok po tom, čo navrhovateľka na súdnom pojednávaní predložila novšie odborné lekárske nálezy. Teda bol posúdený aktuálny zdravotný stav navrhovateľky na základe ňou predložených aktuálnych odborných lekárskeho nálezov a za rozhodujúce zdravotné postihnutie bola určená choroba chronická vírusová hepatitída teda tak, ako to uvádzala a na čo poukazovala samotná navrhovateľka. Námietka navrhovateľky, že jej zdravotný stav zodpovedá vyššej miere poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť súd nepovažuje za dôvodnú, pretože miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť pre rozhodujúce zdravotné postihnutie navrhovateľky podľa prílohy č. 4 k zákonu č. 461/2003 Z. z. je v rozsahu 10 až 20 % a posudkoví lekári mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť zhodne

stanovili na hornej hranici, t. j. 20 %, teda nebolo možné stanoviť mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v rozsahu 45 %, ako to žiadala navrhovateľka.

Proti rozsudku krajského súdu podala navrhovateľka včas odvolanie.

Uviedla, že krajský súd nesprávne posúdil jej zdravotný stav, nakoľko je chorá a má nevyliciteľnú chorobu chronický zápal. Taktiež uviedla, že mala zlomenú nohu, pričom bola práceneschopná viac ako rok.

Ďalej uviedla, že žiada, aby jej najvyšší súd priznal dôchodok tak ako to uvádza v tomto odvolaní, v opačnom prípade podá sťažnosť na Súd pre ľudské práva do Štrasburgu.

Podľa jej názoru odporkyňa nesprávne posúdila jej zdravotný stav a to z dôvodu, že má chronický stav a popri tom zlomenú nohu, bola práceneschopná viac ako rok a je odkázaná na lieky, na ktoré nemá finančné prostriedky.

Odporkyňa sa k podanému odvolaniu nevyjadрила.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 10 ods. 2 O.s.p., napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo preskúmal bez pojednávania v súlade s § 250ja ods. 2 O.s.p. a jednomyselne dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľky nemožno vyhovieť.

Predmetom súdneho konania prvostupňového ako i odvolacieho bolo preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporkyne zo dňa 29.03.2016 č. XXX XXX XXXX X, ktorým podľa § 70 a § 71 zákona č. 461/2003 Z. z. bola navrhovateľke zamietnutá žiadosť zo dňa 08.03.2016 o invalidný dôchodok.

Nárok na invalidný dôchodok je podľa § 70 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. podmienený (okrem iného) invaliditou poistenca, teda tým, že poistenec pre dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou (§ 71 ods. 1 zákona), pričom miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť je uvedená v prílohe č. 4 (§ 71 ods. 5 zákona).

Miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v percentách sa určuje podľa druhu zdravotného postihnutia, ktoré je rozhodujúcou príčinou dlhodobo nepriaznivého, zdravotného stavu a so zreteľom na závažnosť ostatných zdravotných postihnutí. Jednotlivé percentuálne miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť sa nesčítavajú. Mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť určenú podľa odseku 6 možno zvýšiť najviac o 10 %, ak závažnosť ostatných zdravotných postihnutí ovplyvňuje pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť (§ 71 ods. 6 - 8 zákona).

Z dávkového spisu odporkyne vyplýva, že navrhovateľka žiadosťou spísanou dňa 08.03.2016 požiada Sociálnu poisťovňu o priznanie invalidného dôchodku, ktorý žiadala priznať od 04.12.2015. Podľa posudku posudkového lekára sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne pobočky Košice zo dňa 08.03.2016, ktorý bol vypracovaný na základe podanej žiadosti o invalidný dôchodok, nie je navrhovateľka invalidná, podľa ustanovenia § 71 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. lebo má mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v porovnaní so zdravou fyzickou osobou 20 %. V uvedenom posudku, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou napadnutého rozhodnutia odporkyne, posudkový lekár sociálneho poistenia odborne posúdil a vyhodnotil zdravotný stav navrhovateľky a zistené zdravotné postihnutie zaradil podľa Prílohy č. 4 k zákonu do príslušnej kapitoly.

Keďže zhoršenie zdravotného stavu navrhovateľky podľa záverov posudkových lekárov sociálneho poistenia nie je na takej úrovni, ktorá by podľa ustanovenia § 71 zákona č. 461/2003 Z. z. zakladala vznik invalidity, žiadosť o invalidný dôchodok bola zamietnutá.

Na základe opravného prostriedku bol zdravotný stav navrhovateľky opätovne posúdený posudkovým

lekárom sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, pobočka Košice dňa 16.05.2016 a posudkovým lekárom sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, ústredie dňa 22.06.2016. Posudkoví lekári sociálneho poistenia zhodne zotrvali na svojom posudku, že navrhovateľka nie je invalidná podľa ustanovenia § 71 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z., lebo má mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 20 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

Na základe dožiadania Krajského súdu v Košiciach zo dňa 12.08.2016 o doplnenie posudku vo veci opravného prostriedku z dôvodu neuznania invalidity bol opakovane posúdený zdravotný stav navrhovateľky. Po zhodnotení novo doložených lekárskeho odborných nálezov bolo opakovane konštatované v doplnujúcom posudku zo dňa 05.10.2016, že navrhovateľka nie je invalidná, lebo má mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 20 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

Podľa § 219 ods. 2 O.s.p., ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Odvolací súd konštatuje, že posudkoví lekári sociálneho poistenia v konaní predchádzajúcom vydaniu napadnutého rozhodnutia, ako aj v konaní o opravnom prostriedku na základe predložených odborných lekárskeho nálezov a vlastného vyšetrenia vyhodnotili, že navrhovateľka nie je invalidná podľa § 71 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z., lebo má mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 20 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

Medzi závermi posudkov posudkových lekárov neboli zistené rozpory a o ich odbornej úrovni nemal súd dôvod pochybovať. Posudky sú logické a presvedčivo objasňujú závery o rozhodujúcom zdravotnom postihnutí a o určenej miere poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. Posudok posudkového lekára sociálneho poistenia je rovnocenným dôkazom znaleckému posudku a na základe úvahy súdu je vykonávané ďalšie dokazovanie, a preto námietky o neobjektívnosti rozhodnutia súdu nie sú dôvodné.

Zároveň odvolací súd udáva, že navrhovateľka v prípade zhoršeného zdravotného stavu môže opätovne požiadať odporkyňu o posúdenie zdravotného stavu za účelom priznania invalidity.

Z vyššie uvedených dôvodov aj odvolací súd považoval rozhodnutie odporkyne, ktoré bolo podľa jeho názoru náležite odôvodnené, za zákonné a preto rozsudok krajského súdu ako vecne správny podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p. potvrdil.

S poukazom na ustanovenie § 492 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok postupoval odvolací súd v konaní podľa predpisov účinných do 30.06.2016 (zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok).

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, lebo navrhovateľka v odvolacom konaní nebola úspešná a odporkyni náhrada trov nepatrí zo zákona.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.