

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 9So/214/2014
Identifikačné číslo spisu: 7014201157
Dátum vydania rozhodnutia: 26.10.2016
Meno a priezvisko: JUDr. Judita Kokolevská
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2016:7014201157.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Judity Kokolevskej a členov senátu JUDr. Viery Nevedelovej a JUDr. Ľubice Filovej, v právnej veci navrhovateľa U. D., bytom T., proti odporkyni Sociálnej poisťovni, ústrediu, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o invalidný dôchodok, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 22. októbra 2014, č. k. 3Sd/64/2014-18, jednomyseľne takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Košiciach z 22. októbra 2014, č. k. 3Sd/64/2014-18 p o t v r d z u j e.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

Krajský súd v Košiciach rozsudkom z 22. októbra 2014, č. k. 3Sd/64/2014-18 potvrdil rozhodnutie odporkyne z 08. júla 2014, č.k. XY, ktorým odporkyňa podľa § 73, § 112 ods. 4, 6 a § 82 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zsp“) a podľa čl. 46 nariadenia (ES) Európskeho parlamentu a Rady č. 883/2004 o koordinácii systémov sociálneho zabezpečenia (ďalej len „nariadenie“) znížila navrhovateľovi invalidný dôchodok od 06.08.2014 na 241,80 € mesačne z dôvodu, že podľa posudku posudkového lekára sociálneho poistenia je miera poklesu jeho schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 55%.

Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že podľa obsahu posudkov posudkových lekárov sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, pobočky Michalovce z 19.06.2014 a ústredia Sociálnej poisťovne, vysunuté pracovisko v Košiciach z 26.09.2014, ktorí vychádzali z vlastných klinických vyšetrení a odborných posudkov lekárskeho nálezu i z doplnených ortopedických, psychiatrických, neurologických a algeziologických vyšetrení v priebehu rokov 2013 a 2014 u navrhovateľa došlo k zmene poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v percentách zo 75% na 55%. Od roku 2011, kedy rozhodujúce zdravotné postihnutie bolo ochorenie ramenného kĺbu vpravo - určené ako iné ochorenia mäkkého tkaniva a zaradené do kap. XV., odd. C, položka 1, písm. c/ 65% s navýšením o 10% na psychické ochorenie, spolu 75%, došlo po opakovaných operáciách predmetného ramenného kĺbu k

objektívnemu zlepšeniu (10%), pričom v súčasnosti rozhodujúce zdravotné postihnutie odôvodňujúce invaliditu podľa posudkových a odborných lekárov spočíva v psychickom ochorení stredne ťažkého stupňa (45%). Krajský súd si osvojil závery posudkových lekárov, že poškodenie zdravia u navrhovateľa sa od roku 2011 zmenilo, naďalej odôvodňuje invaliditu, avšak s nižšou mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 55% (od 19.06.2014).

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie navrhovateľ. Namietal, že jeho zdravotný stav posudkoví lekári nevyhodnotili komplexne. Tvrdí, že depresia je následkom ochorenia ramena, ktoré mu neumožňuje sa riadne zaradiť do pracovného procesu. Preto trvá na tom, že ochorenie ramena je podstatné a prvotné ochorenie a depresia iba druhotné.

Odporkyňa dôvody uvedené navrhovateľom v odvolaní nepovažovala za opodstatnené. Navrhovateľ v odvolaní neuviedol žiadne také nové skutočnosti, ktoré by spochybňovali úplnosť, objektivitu a presvedčivosť posudkov posudkových lekárov sociálneho poistenia vyhotovených v konaní. Navrhla, aby odvolací súd vyššie uvedené rozhodnutie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdil.

Konania podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov (§ 492 ods. 1 S.s.p.).

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 10 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu v súlade s § 250ja ods. 2 O.s.p bez pojednávania a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nemožno vyhovieť.

Predmetom konania bolo preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporkyne o znížení invalidného dôchodku navrhovateľa.

Nárok na invalidný dôchodok je podľa § 70 ods. 1 zákona podmienený predovšetkým invaliditou poistenca, teda tým, že poistenc pre dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou (§ 71 ods. 1 zákona).

Pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť sa posudzuje porovnaním telesnej schopnosti, duševnej schopnosti a zmyslovej schopnosti poistenca s dlhodobo nepriaznivým zdravotným stavom a telesnej schopnosti, duševnej schopnosti a zmyslovej schopnosti zdravej fyzickej osoby (§ 71 ods. 3 zákona).

Podľa § 71 ods. 4 zákona pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť sa posudzuje na základe lekárskeho správ a údajov zo zdravotnej dokumentácie zdravotníckeho zariadenia a zhodnotenia liečby s určením diagnostického záveru, stabilizácie ochorenia, jeho ďalšieho vývoja, ďalšej liečby a komplexných funkčných vyšetrení a ich záverov, pričom sa prihliada na zostávajúcu schopnosť vykonávať zárobkovú činnosť, zostávajúcu schopnosť prípravy na povolanie, možnosti poskytnutia pracovnej rehabilitácie alebo rekvalifikácie.

Miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť je uvedená v prílohe č. 4.

Miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v percentách sa určuje podľa druhu zdravotného postihnutia, ktoré je rozhodujúcou príčinou dlhodobo nepriaznivého zdravotného stavu, a so zreteľom na závažnosť ostatných zdravotných postihnutí. Jednotlivé percentuálne miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť sa nesčítavajú. Mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť určenú podľa odseku 6 možno zvýšiť najviac o 10%, ak závažnosť ostatných zdravotných postihnutí ovplyvňuje pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť (§ 71 ods. 6 až ods. 8 zákona).

Odvolací súd zhodne s krajským súdom dospel k záveru, že pokiaľ ide o rozhodujúce zdravotné postihnutie navrhovateľa, posudkoví lekári pobočky a ústredia v uvádzaných posudkoch vyhodnotili postihnutie navrhovateľa objektívne a presvedčivo, v zhode s odbornými lekármi so záverom, že

stanovený stupeň ochorenia mäkkého tkaniva (pravé rameno) bol v roku 2011 posudkovým lekárom nadhodnotený, keďže navrhovateľ bol nedoliečený a plánovali sa ďalšie operácie. Po piatich operáciách došlo k obmedzeniu pohyblivosti cca o 1, čiže stav sa oproti roku 2010/2011 zlepšil. Závery posudkových lekárov o stupni obmedzenosti hybnosti nie sú v rozpore s nálezmi odborných lekárov (ortopédov). V súčasnosti sa preukázalo zlepšenie stavu ramena, avšak zhoršenie duševnej choroby a poruchy nálad, ktoré bolo zaradené pod kap. V, položka 3, písm. a/ prílohy č. 4, kde percentuálna miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť je stanovená v rozpätí 35 - 45%.

Navrhovateľ ani v odvolacom konaní nepreukázal zhoršenie, resp. iný stupeň uvedeného ochorenia, ktoré posudkoví lekári považovali za rozhodujúce zdravotné postihnutie.

Navrhovateľ v žiadnom podaní neuviedol konkrétne dôvody, alebo námietky, ktoré by spochybňovali závery posudkov a nepreukázal, že trpí takým ochorením, ktoré by znižovalo jeho schopnosť vykonávať zárobkovú činnosť vo väčšej miere ako bolo stanovené posudkovými lekármi sociálneho poistenia. Lekárske správy preukazujú nové skutočnosti, konštatujú dovtedy popisovaný zdravotný stav so zmenou k zlepšeniu, resp. zmeny diagnostických záverov už vyššie naznačenom smere. Odvolací súd preto námietky navrhovateľa nepovažoval za dôvodné.

Odvolací súd v tejto súvislosti považuje za potrebné uviesť, že v konaní o preskúmanie rozhodnutia odporkyne podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku (O.s.p.) súd v zásade preskúmava zákonnosť tohto rozhodnutia vo vzťahu ku skutkovému stavu, ktorý existoval ku dňu rozhodnutia odporkyne, teda ku dňu 08. júla 2014 (§ 250i ods. 1 v spojení s § 250l ods. 2 O.s.p.), hoci zákon nevyklučuje možnosť, aby odporkyňa na základe ďalších dôkazov prehodnotila svoje rozhodnutie.

Posudkoví lekári pobočky a ústredia Sociálnej poisťovne v posudkoch zohľadnili všetky zdravotné postihnutia navrhovateľa a ním predkladané odborné lekárske nálezy, ktoré v posudkoch riadne vyhodnotili. Zhodne dospeli k záveru, že zdravotný stav navrhovateľa spôsobuje celkovo 55% mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť, a to 45% -nú mieru poklesu za rozhodujúce zdravotné postihnutie podľa kapitoly V., položka 3, písm. a/ a za iné zdravotné postihnutia (poškodenie pleca, dorzalgia a syndróm karpálneho tunela bilat) zvýšili percentuálnu mieru o 10% podľa prílohy č. 4 zsp.

Vzhľadom na uvedené aj odvolací súd dospel k záveru, že posudkoví lekári zhodnotili zdravotný stav v súlade so všeobecným posudkovým hľadiskom, úplne a objektívne, svoj záver o rozhodujúcom zdravotnom postihnutí a miere poklesu schopnosti navrhovateľa vykonávať zárobkovú činnosť logicky a presvedčivo odôvodnili, pričom ich závery nie sú v rozpore s nálezmi odborných lekárov. Tak ako krajský súd, aj odvolací súd, mal preto za preukázané, že zdravotný stav navrhovateľa zatiaľ podmieňuje invaliditu v rozsahu 55% podľa § 71 ods. 6 a ods. 8 zsp.

Z uvedených dôvodov aj odvolací súd považoval rozhodnutie odporkyne za zákonné a preto podľa § 219 O.s.p. rozsudok krajského súdu potvrdil.

Účastníkom konania odvolací súd nepriznal právo na náhradu trov odvolacieho konania, lebo navrhovateľ v odvolacom konaní nebol úspešný a odporkyňa neexistovala.

Toto rozhodnutie senát najvyššieho súdu prijal pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.