

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Petra Krajčoviča a sudcov JUDr. Juraja Majchráka a JUDr. Ing. Antona Jakubíka v trestnej veci proti obvinenému **M. Š.**, vedenej na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 7 T 115/06 prerokoval na neverejnom zasadnutí 08. júla 2008 v Bratislave dovolanie, ktoré podal obvinený M. Š. proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 03. apríla 2007, sp. zn. 3 To 12/2007 a rozhodol

t a k t o:

Podľa § 382 písm. c/ Tr. por. dovolanie obvineného M. Š. **sa o d m i e t a.**

O d ô v o d n e n i e:

Rozsudkom Okresného súdu Trnava z 11. januára 2007, sp. zn. 7 T 115/06 bol obvinený M. Š. uznaný za vinného z trestného činu výtržníctva podľa § 202 ods. 1 Tr. zák. v znení účinnom do 01. januára 2006 v jednočinnom súbehu s trestným činom ublíženia na zdraví podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. v znení účinnom do 01. januára 2006 na tom skutkovom základe, že

dňa 13. marca 2004 v dobe asi o 00.15 hod. v objekte R. C. na R. U. v H. po predchádzajúcej verbálnej hádke fyzicky napadol K. V. a to tým spôsobom, že ju najskôr dvakrát udrel dlaňou po tvári, načo K. V. vyšla z podniku na U., kde ju M. Š. dobehol a udrel ju päšťou do brucha, následkom čoho spadla na zem a tam ju opakovane kopol do brucha, čím jej spôsobil ľahké zranenie a to pohmoždenie mäkkých častí hlavy a tváre s odreninami kože na pravom i ľavom líci, s vegetatívnu symptomatológiou bez známk o t r a s u m o z g u, pohmoždenia

mozgu a krvácania do mozgu a mozgových obalov, pohmoždenie a podvrtnutie krku a krčnej chrbtice, pohmoždenie brušnej steny s dobou liečenia do troch týždňov.

Za to bol odsúdený podľa § 221 ods. 1 Tr. zák., s použitím § 35 ods. 1 Tr. zák. v znení účinnom do 01. januára 2006 na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov nepodmienečne, pre výkon ktorého bol podľa § 39a ods. 2 písm. b/ Tr. zák. v znení účinnom do 01. januára 2006 zaradený do II. (druhej) nápravnovýchovnej skupiny.

Proti tomuto rozsudku podal obvinený M. Š. v zákonnej lehote odvolanie, ktoré Krajský súd v Trnave ako odvolací súd uznesením z 03. apríla 2007, sp. zn. 3 To 12/2007 podľa § 319 Tr. por. zamietol ako nedôvodné.

Proti citovanému uzneseniu Krajského súdu v Trnave podal obvinený M. Š. dovolanie prostredníctvom obhajcu (zákonná podmienka uvedená v § 373 ods. 1 Tr. por.). Tento mimoriadny opravný prostriedok oprel o dovolacie dôvody uvedené v § 371 ods. 1 písm. g/ a písm. i/ Tr. por., z ktorých prvý predpokladá, že rozhodnutie je založené na dôkazoch, ktoré neboli súdom vykonané zákonným spôsobom a druhý, že rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia. Obvinený poukázal na to, že s poškodenou, ktorá je jeho družkou chcel už v prípravnom konaní uzavrieť zmier, ale prokurátor ho napokon neschválil. Prvostupňový, ale ani odvolací súd sa jeho argumentmi nezaoberali pokiaľ ide o spomenutý možný spôsob vybavenia veci a rovnako tak neskúmali možnosť uloženia trestu nespojeného s odňatím slobody, resp. aj uplatnenie inštitútu upustenia od potrestania.

So zreteľom na to, že uvedené skutočnosti sú zásadného významu navrhol, aby dovolací súd na verejnom zasadnutí zrušil rozsudok Okresného súdu Trnava z 11. januára 2007, sp. zn. 7 T 115/06 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave z 03. apríla 2007, sp. zn. 3 To 12/2007 a vec vrátil okresnému súdu s príkazom, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol.

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Trnave vo vyjadrení k podanému dovolaniu obvineného uviedla, že neschválenie zmiernosti, resp., že tento nerozhodol o upustení od potrestania obvineného nie je dovolacím dôvodom podľa § 371 ods. 1 písm. g/ Tr. por. ani podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por., a preto navrhla dovolanie obvineného M. Š. odmietnuť podľa § 382 písm. c/ Tr. por.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) zistil, že dovolanie je prípustné (§ 368 ods. 1 Tr. por.), bolo podané oprávnenou osobou (§ 369 ods. 2 písm. b/ Tr. por.), v zákonnej lehote a na mieste, kde možno tento mimoriadny opravný prostriedok podať (§ 370 ods. 1 Tr. por.), ale súčasne aj to, že podané dovolanie je potrebné odmietnuť na neverejnom zasadnutí podľa § 382 písm. c/ Tr. por., lebo je zrejmé, že nie sú splnené dôvody dovolania podľa § 371.

Obsah konkrétne uplatnených námietok, tvrdení a právnych názorov, o ktoré sa v dovolaní opiera existencia určitého dovolacieho dôvodu musí skutočne vecne zodpovedať zákonnému vymedzeniu takého dovolacieho dôvodu podľa § 371 Tr. por. Pokiaľ tomu tak nie je a podané dovolanie len formálne odkazuje na príslušné ustanovenie upravujúce dôvody dovolania, pritom ale v skutočnosti obsahuje argumenty stojace mimo uplatneného dovolacieho dôvodu, ide o dovolanie, ktoré je potrebné odmietnuť podľa § 382 písm. c/ Tr. por.

Nesprávnym právnym posúdením zisteného skutku (ktorého správnosť a úplnosť však nie je dovolací súd oprávnený skúmať a meniť) sa rozumie zistenie, že skutok bol v napadnutom rozhodnutí kvalifikovaný ako trestný čin napriek tomu, že nešlo o žiadny trestný čin alebo, že išlo o iný trestný čin. Nesprávnym použitím iného hmotnoprávneho ustanovenia sa rozumie nedostatočné posúdenie okolností vylučujúcich protiprávnosť činu, zániku trestnosti činu, prípadne pochybenia pri ukladaní úhrnného a súhrnného trestu a pod. V rámci dovolacieho dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. však nemožno namietajú neprimeranosť uloženého trestu, prípadne, že súd neupustil od potrestania. Uvedené námietky nenapíňajú žiadny dôvod dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. Spomenuté námietky obvineného M. Š. nemôžu obsahovo napíňať dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por., pretože nepoužitie inštitútu upustenia od potrestania, neuloženie trestu nespojeného s odňatím slobody, resp. neschválenie zmiernosti medzi ním a poškodenou nie je zjavne

otázkou právneho posúdenia skutku, lebo nemá žiadny vzťah k tomu, ako bol kvalifikovaný skutok, z ktorého bol uznaný za vinného. Nejde však ani o nesprávne použitie iného hmotnoprávneho ustanovenia, pretože dovolacie dôvody vo vzťahu k výroku o treste sú osobitne upravené v ustanovení § 371 ods. 1 písm. h/ Tr. por. a tieto sú naplnené iba v prípade uloženia trestu mimo zákonom ustanovenej trestnej sadzby alebo uloženia takého druhu trestu, ktorý zákon za prejednávany trestný čin nepripúšťa.

Skutok obvineného M. Š., vymedzený v tzv. skutkovej vete rozsudku Okresného súdu Trnava z 11. januára 2007, sp. zn. 7 T 115/06, ktorý nebol žiadnym spôsobom modifikovaný uznesením Krajského súdu v Trnave z 03. apríla 2007, sp. zn. 3 To 12/2007, bol v súlade so zákonom kvalifikovaný ako trestný čin výtržníctva podľa § 202 ods. 1 Tr. zák. v jednočinnom súbehu s trestným činom ublíženia na zdraví podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. v znení účinnom do 01. januára 2006, a preto obvineným uplatnený dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. nie je naplnený. Rovnako tomuto tak je aj pokiaľ ide o dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. g/ Tr. por., predpokladajúci, že rozhodnutie je založené na dôkazoch, ktoré neboli súdom vykonané zákonným spôsobom. Obvineným M. Š. uplatnené námietky stoja aj mimo tohto deklarovaného zákonného dôvodu, vecne mu nezodpovedajú, a preto nebolo možné na ne prihliadať.

Z uvedených dôvodov pre nespĺnenie dôvodov dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. g/ a písm. i/ Tr. por. dovolací súd bez preskúmania veci dovolanie podané obvineným M. Š. odmietol na neverejnom zasadnutí (§ 382 písm. c/ Tr. por.).

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 08. júla 2008

**JUDr. Peter K r a j č o v i č, v.r.
predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia:

