

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 4XObdo/702/2017
Identifikačné číslo spisu: 2214203498
Dátum vydania rozhodnutia: 31.05.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Gabriela Mederová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:2214203498.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, proti žalovanému: Slovenská republika, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Župné námestie 13, Bratislava, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, vedenej na Okresnom súde Dunajská Streda pod sp. zn. 10C/340/2014, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave č. k. 26Co/700/2015-154 z 19. apríla 2016, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovaný m á voči žalobcovi n á r o k na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Trnave (ďalej len „odvolací súd“) označeným uznesením potvrdil uznesenie Okresného súdu Dunajská Streda (ďalej len „súd prvej inštancie“) č. k. 10C/340/2014-81 z 28. januára 2015, ktorým súd prvej inštancie zamietol návrh žalobcu na prerušenie konania.

2. Proti uvedenému uzneseniu odvolacieho súdu podal dňa 30. augusta 2016 žalobca dovolanie, ktorým navrhol uznesenie odvolacieho súdu aj uznesenie súdu prvej inštancie o povinnosti zaplatiť súdny poplatok za odvolanie vo výške 20,- eur v celom rozsahu zrušiť bez náhrady. Žalobca označil rozhodnutie odvolacieho súdu za prekvapivé a priečiace sa zákonu s odkazom na ustanovenie § 420 písm. f/ C. s. p.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací [(§ 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „C. s. p.“)], po zistení, že dovolanie podala včas strana sporu, v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané konajúca zamestnancom s vysokoškolským právnickým vzdelaním druhého stupňa v súlade s ustanovením 429 ods. 2 písm. b/ C. s. p., bez nariadenia pojednávania (§ 443 C. s. p.) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.

4. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 C. s. p.) dovolací súd uvádza, že pred samotným posúdením

prípustnosti dovolania skúma, či obsahuje zákonom predpísané náležitosti. V zmysle ustanovenia § 428 C. s. p. dovolateľ musí v dovolaní uviesť okrem všeobecných náležitostí podania, rozhodnutie, proti ktorému tento mimoriadny opravný prostriedok smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa dovolateľ domáha. Splnenie všetkých zákonných náležitostí má zabezpečiť povinné právne zastúpenie dovolateľa advokátom, ako aj spísanie samotného dovolania advokátom (§ 429 ods. 1 C. s. p.), prípadne spísanie dovolateľa osobou s vysokoškolským právnickým vzdelaním druhého stupňa v prípade dovolateľa konajúceho, resp. zastúpeného v súlade s ustanovením § 429 ods. 2 C. s. p. Zákonnodarca pri koncipovaní uvedenej povinnosti vychádzal z toho, že advokát, resp. osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, dokáže s poukazom na dosiahnuté vzdelanie spísať dovolanie tak, aby obsahovalo všetky zákonom požadované náležitosti, uvedomujúc si následok zanedbania svojej povinnosti v podobe odmietnutia dovolania. Dovolací súd, je povinný pracovať s takým dovolaním, aké podala strana a nie je možné vyzývať dovolateľa na odstránenie väd dovolania, čo súvisí s tým, že odstraňovanie nedostatkov rozhodnutia a konania jemu predchádzajúceho je výlučne v dispozícii dovolateľa.

5. Dovolanie žalobcu neobsahuje náležitosti predpísané ustanovením § 428 C. s. p. Dovolacia argumentácia žalobcu smeruje proti inému rozhodnutiu súdu, než aké bolo vydané odvolacím súdom, keďže dovolacia argumentácia sa vzťahuje na potvrdzujúce uznesenie odvolacieho súdu o poplatkovej povinnosti za podané odvolanie, pričom v rozhodovanej veci odvolací súd potvrdil uznesenie súdu prvej inštancie o zamietnutí návrhu na prerušenie konania. Z textu dovolania žalobcu tak nie je zrejmé, aké rozhodnutie odvolacieho súdu v skutočnosti napáda, v akom rozsahu a z akých dôvodov považuje napadnuté rozhodnutie za nesprávne. Uvedený nedostatok zákonom predpísaných náležitostí preto neumožňuje dovolaciemu súdu skúmať prípustnosť a v prípade prípustnosti dôvodnosť podaného dovolania.

6. Vzhľadom na uvedené dovolací súd dovolanie žalobcu odmietol podľa ustanovenia § 447 písm. d/ C. s. p. ako dovolanie, ktoré nemá náležitosti podľa § 428 C. s. p.

7. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C. s. p.).

8. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.