

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **J.**, zastúpeného opatrovníčkou E., oboch bývajúcich v P., proti žalovaným **1/ J., 2/ J.**, obom bývajúcim v P., **o obnovu konania**, vedenej na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. 5 C 93/2007, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne z 31. októbra 2008, sp. zn. 4 Co 211/2008, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie **zastavuje.**

Žalovaným nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Trenčíne uznesením z 31. októbra 2008, sp. zn. 4 Co 211/2008

1. potvrdil uznesenie Okresného súdu Prievidza č.k. 5 C 93/2007-97 vo výroku o zamietnutí návrhu na obnovu konania vedeného na tomto súde pod sp. zn. 10 C 348/1998,
2. zmenil uznesenie Okresného súdu Prievidza č.k. 5 C 93/2007-97 vo výroku o trovách konania tak, že žalobcu zaviazal zaplatiť žalovaným spoločne a nerozdielne náhradu trov konania vo výške 3 803,50 Sk k rukám ich právneho zástupcu,
3. rozhodol o trovách odvolacieho konania tak, že žalovaným náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Proti uzneseniu odvolacieho súdu podal žalobca dovolanie.

Okresný súd Prievidza výzvou z 8. januára 2009 vyzval dovolateľa na preukázanie svojho právnického vzdelania alebo na predloženie plnomocenstva udeleného advokátovi pre dovolacie konanie (§ 241 ods. 1 O.s.p.) v lehote 10 dní. V reakcii na uvedenú výzvu dovolateľ

požiadal o ustanovenie zástupcu z radov advokátov na jeho zastupovanie v dovolacom konaní (§ 30 O.s.p.).

Okresný súd Prievidza uznesením z 27. januára 2009, č.k. 5 C 93/2007-116 žiadosti dovolateľa o ustanovenie zástupcu pre dovolacie konanie z radov advokátov nevyhovел s odôvodnením, že v danom prípade neboli splnené zákonné podmienky pre ustanovenie zástupcu súdom. S jeho názorom sa stotožnil aj Krajský súd v Trenčíne, ktorý uznesením z 1. apríla 2009, sp. zn. 5 Co 68/2009 odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil.

Okresný súd Prievidza následne opätovne (výzvou z 21. apríla 2009) vyzval dovolateľa na odstránenie nedostatku povinného zastúpenia v dovolacom konaní. Dovolateľ na výzvu súdu reagoval podaním z 30. apríla 2009, ktorým súdu oznámil, že rozhodnutím Krajského súdu v Trenčíne z 28. augusta 2006, sp. zn. 17 Co 202/2005 mu bol ustanovený za zástupcu advokát JUDr. J.; preto žiada, aby ho zastupoval aj v prebiehajúcom dovolacom konaní.

Podľa § 241 ods. 1 druhá veta O.s.p. musí byť dovolateľ zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná. Nedostatok podmienky povinného zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní je možné odstrániť, avšak len za súčinnosti dovolateľa.

Dovolateľ v prejednávanej veci nepreukázal, že má právnické vzdelanie, a jeho žiadosti o ustanovenie zástupcu pre dovolacie konanie z radov advokátov nebolo vyhovené. Napriek poučeniu, že v dovolacom konaní musí byť zastúpený advokátom, a vedomosti o právoplatných rozhodnutiach súdov o neustanovení mu zástupcu pre toto konanie, nezložil do spisu plnomocenstvo preukazujúce splnenie podmienky povinného zastúpenia. Jeho podanie z 30. apríla 2009 je vo vzťahu k prebiehajúcej dovolaciu konaniu irelevantné, nakoľko z obsahu podania vyplýva, že JUDr. J. mu bol ustanovený za zástupcu v inom konaní (vedenom na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. 10 C 348/1998 a na Krajskom súde v Trenčíne pod sp. zn. 17 Co 202/2005, pozri čl. 131 spisu). Dovolateľ tak ani do času rozhodovania dovolacieho súdu neodstránil nedostatok osobitnej podmienky dovolacieho konania, ktorej nesplnenie bráni prejednávaniu jeho dovolania.

Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie o dovolaní zastavil (§ 243c O.s.p. v spojení s § 241 ods. 1 O.s.p. a § 104 ods. 2 O.s.p.). Vzhľadom na dôvod, pre ktorý dovolacie konanie zastavil, nezaoberal sa otázkou procesnej prípustnosti dovolania.

Dovolateľ z procesného hľadiska zaviniť, že sa dovolacie konanie muselo zastaviť, preto mu vznikla povinnosť nahradiť trovy tohto konania (§ 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p.). Dovolací súd nepriznal žalovaným náhradu trov konania, lebo nepodali návrh na uloženie povinnosti nahradiť trovy dovolacieho konania (§ 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 151 ods. 1 O.s.p.).

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok

V Bratislave 16. júla 2009

JUDr. Daniela S u č a n s k á, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková