

**U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Piovartsyho a sudcov JUDr. Emila Bdžocha a JUDr. Viliama Dohňanského v trestnej veci obvineného **P. P. a spol. pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi** podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. e/ Tr. zák. o dovolaniach obvinených P. P., T. O. a M. H. podaných prostredníctvom obhajcov JUDr. J. G. a JUDr. Ľ. J. proti rozsudku Krajského súdu v Trnave z 2. júna 2011, sp. zn. 6To 92/2010, na neverejnom zasadnutí 21. októbra 2014 Tr. por. takto

**r o z h o d o l :**

Podľa § 382 písm. c/ Tr. por. dovolania obvinených P. P., T. O. a M. H. **sa o d m i e t a j ú .**

**O d ô v o d n e n i e**

Rozsudkom Okresného súdu Trnava zo 7. júna 2010, sp. zn. 2T 172/2007, boli obvinení P. P., T. O. a M. H. uznaní za vinných z obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. e/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

v presne nezistenom čase mesiaca apríl až máj roku 2006 P. P. s T. O. zasadili v kukuričnom poli v katastri obce R. najmenej 15 semienok rastlín konope, pričom od mesiaca júl roku 2006 sa na ich pestovaní podieľal aj M. H. a následne dňa 16. septembra 2006 v čase o 20.00 hod. časť z týchto rastlín vytrhali a naložili do osobného motorového vozidla značky Škoda 105L, EČ: T. a previezli ich do T. – časť O., kde ich na povale rodinného domu č. X. uskladnili a následne dňa 24. septembra 2006 v čase od 14.00 hod. do 14.50 hod. časť rastlín z uvedenej povaly naložili do osobného motorového vozidla zn.

Škoda 105L, EČ: T., s ktorým odišli, pričom na poľnej ceste asi 2 km pred T. v smere od časti O. oproti severnému obchvatu boli zastavení a kontrolovaní hliadkou polície a pri tejto kontrole im bolo zaistených 7 ks Igelitových vrecúšok s obsahom 6,93 g suchých vrcholcov rastlín konope s priemerným zastúpením tetrahydrokanabinolu 10,1 % hmotnostných, pri vykonaní obhliadky osobného motorového vozidla zn. Škoda 105L, EČ: T. bolo zaistených 6 ks igelitových vriec čiernej farby s obsahom spolu 3222 g vlhkých častí rastlín konope, po vysušení s priemerným zastúpením tetrahydrokanabinolu 6,7 % hmotnostných, 2 ks igelitových vriec modrej farby s obsahom spolu 2495 g vlhkých častí konope, po vysušení s priemerným zastúpením tetrahydrokanabinolu 3,7 % hmotnostných, pri obhliadke kukuričného poľa v katastri obce R. bolo zaistených spolu 8093 g čerstvých rastlín konope, po vysušení s priemerným zastúpením tetrahydrokanabinolu 1,9 % hmotnostných, teda celkového množstva zaisteného konope podľa znaleckého posudku Kriminologického a expertízneho ústavu Policajného zboru v Bratislave č. p.: PPZ-10506/KEU-BA-EXP-2006 možno vyrobiť 9 356 – 28 003 obvykle jednorazových dávok omamnej látky – marihuany, ktorého hodnota na čiernom trhu podľa odborného vyjadrenia Národnej protidrogovej jednotky Prezídia Policajného zboru je 467 800 – 1 400 150 Sk (15 528 – 46 476 EUR), pričom rastliny rodu Cannabis sú v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradené do prvej skupiny omamných látok.

Za to im boli uložené nasledovné tresty.

Obvinenému **P. P.** podľa § 172 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. j/, písm. l/, písm. n/ Tr. zák., § 37 písm. h/ Tr. zák., § 38 ods. 3 Tr. zák., § 39 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr. zák., § 41 ods. 2 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák. súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) rokov.

Podľa § 48 ods. 4 Tr. zák. súd obvineného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 1, § 78 ods. 1 Tr. zák. súd obvinenému uložil aj ochranný dohľad na 1 (jeden) rok.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušil výrok o treste uložený obvinenému skorším rozsudkom Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 3T 32/2008, z 11. septembra 2009, právoplatného dňa 12. novembra 2009 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Obvinenému **T. O.** podľa § 172 ods. 2 Tr. zák. § 36 písm. j/, písm. l/ Tr. zák., § 38 ods. 3 Tr. zák., § 39 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) rokov.

Podľa § 48 ods. 4 Tr. zák. súd obvineného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 1, § 78 ods. 1 Tr. zák. súd obvinenému uložil ochranný dohľad na 1 (jeden) rok.

Obvinenému **M. H.** podľa § 172 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. j/, písm. l/ Tr. zák., § 38 ods. 3 Tr. zák., § 39 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) rokov.

Podľa § 48 ods. 4 Tr. zák. súd obvineného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 1, § 78 ods. 1 Tr. zák. súd obvinenému uložil ochranný dohľad na 1 (jeden) rok.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. súd uložil aj trest prepadnutia vecí:

- 1) 1 ks kovovej fajky striebornej farby s dĺžkou 8,4 cm,
- 2) 2 ks gumených rukavíc modrej farby,
- 3) 1 ks nôž s rúčkou z čiernej izolačnej pásky celkovej dĺžky 25,2 cm,
- 4) 1 ks nôž s rúčkou zo žltu-zelenej izolačnej pásky celkovej dĺžky 25,7 cm,
- 5) 1 ks celokovové nožnice s dĺžkou 15,2 cm,
- 6) 1 ks nožnice s čiernou plastovou rúčkou s dĺžkou 18 cm.

Podľa § 60 ods. 6 Tr. zák. súd vyslovil, že vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

Na podklade odvolaní všetkých troch obvinených a prokurátora Krajský súd v Trnave rozsudkom z 2. júna 2011, sp. zn. 6To 92/2010, podľa § 321 ods. 1 písm. d/, ods. 3 Tr. por. napadnutý rozsudok zrušil vo výroku o treste prepadnutia veci a podľa § 319 Tr. por. odvolania obvinených P. P., T. O. a M. H. ako aj prokurátora zamietol.

Proti tomuto rozsudku krajského súdu podali prostredníctvom obhajcov dovolania obvinení P. P., T. O. a M. H..

Obvinení v nich uplatnili dovolací dôvod uvedený v § 371 ods. 1 písm. g/ Tr. por. Podľa ich názoru je rozhodnutie o ich vine založené na dôkazoch, ktoré neboli súdom vykonané zákonným spôsobom.

Naplnenie tohto dovolacieho dôvodu videli obvinení v tom, že policajné orgány vykonali ich sledovanie a ich motorového vozidla bez splnenia zákonných podmienok uvedených v § 113 ods. 1, ods. 2 Tr. por. a 24. septembra 2006 prehliadku osobného motorového vozidla Škoda 105L EČ: T. a pozemku – kukuričného poľa pri obci S. a R. bez splnenia podmienok uvedených v § 101 Tr. por., konkrétne bez písomného a odôvodneného príkazu na prehliadku týchto priestorov a pozemkov a bez účasti nezúčastnenej osoby podľa § 105 ods. 1, ods. 6 Tr. por., čo zastierali označením tohto úkonu ako obhliadka miesta činu, o ktorej vyhotovili zápisnicu. Krajský súd v Trnave dospel k záveru o nezákonnosti tohto dôkazu len vo vzťahu k vykonaniu domovej prehliadke napriek tomu, že dôkazy boli vykonané jedným procesným úkonom, ktorý aj Krajský súd v Trnave vo svojom rozhodnutí z 25. marca 2010, sp. zn. 6 To 5/2010, označil za nezákonný.

V doplnku k podanému dovolaniu z 15. januára 2013 doručenom Okresnému súdu v Trnave v ten istý deň obvinení M. H. a T. O. navyše uplatnili aj dovolací dôvod uvedený v § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por., t. j. že rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku.

Naplnenie tohto dovolacieho dôvodu obvinení videli v tom, že záver o ich vine je založený len na domnienkach súdov obidvoch stupňov a vykonaným dokazovaním nebol

preukázaný ich úmysel predávať zaistenú drogu, ktorej hodnota bola vyčíslená nesprávnym spôsobom.

Z týchto dôvodov navrhli, aby najvyšší súd vyslovil porušenie zákona v ustanoveniach, o ktoré sa uplatnené dovolacie dôvody opierajú, napadnutý rozsudok zrušil a krajskému súdu prikázal, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol.

Prvostupňový súd v súlade s § 376 Tr. por. doručil dovolanie obvinených na vyjadrenie Krajskej prokuratúry v Trnave.

V písomných vyjadreniach z 21. októbra 2011 a 6. februára 2013 krajský prokurátor uviedol, že uplatnené dovolacie dôvody v posudzovanom prípade nie sú dané a poukázal na rozhodnutie Ústavného súdu Slovenskej republiky, sp. zn. I. ÚS 363/09, podľa ktorého príkaz na prehliadku motorového vozidla príkaz podľa § 101 Tr. por. nie je potrebný. Taktiež neidentifikovateľná časť poľa či iných obdobných voľne prístupných pozemkov nie je priestorom v zmysle § 99 ods. 2 Tr. por., a preto nemožno v takých prípadoch aplikovať § 101 Tr. por.

Z týchto dôvodov navrhol, aby dovolací súd dovolania obvinených ako nedôvodné odmietol.

Následne súd prvého stupňa po opakovanom odstránení vytknutých nedostatkov predložil vec dovolaciemu súdu.

Najvyšší súd zistil, že dovolania proti napadnutému uzneseniu sú prípustné (§ 368 ods. 1 a § 566 ods. 3 Tr. por.) a boli podané oprávnenými osobami (§ 369 ods. 2 písm. b/ Tr. por.) a v zákonom stanovenej lehote (§ 370 ods. 2 Tr. por.). Dovolania súčasne spĺňajú podmienky uvedené v § 372 až § 373 Tr. por. ako aj obsahové náležitosti uvedené v § 374 Tr. por.

Dovolací súd po preskúmaní spisového materiálu zistil, že dovolania obvinených nie sú dôvodné.

Podľa § 371 ods. 1 dovolanie možno podať ak

g) rozhodnutie je založené na dôkazoch, ktoré neboli súdom vykonané zákonným spôsobom,

i) rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia; správnosť a úplnosť zisteného skutku však dovolací súd nemôže skúmať a meniť.

Podľa § 371 ods. 4 Tr. por. dôvody podľa odseku 1 písm. a/ až písm. g/ nemožno použiť, ak táto okolnosť bola tomu, kto podáva dovolanie, známa už v pôvodnom konaní a nenamietal ju najneskôr v konaní pred odvolacím súdom; to neplatí, ak dovolanie podáva minister spravodlivosti.

Z obsahu predloženého procesného spisu vyplýva, že ani jeden z obvinených v priebehu trestného konania a ani v konaní pred odvolacím súdom nenamietal nezákonnosť vykonania prehliadky osobného motorového vozidla, v ktorom sa viezli a v ktorom bola predmetná droga nájdená, či sledovanie osôb a vecí a obvinený P. P. nenamietol ani nezákonnosť prehliadky nimi uvádzaných pozemkov. S výnimkou podaných dovolaní teda obvinení v predchádzajúcich štádiách trestného konania žiadnym spôsobom nenamietli nezákonnosť nimi označených dôkazov (prehliadky osobného motorového vozidla a sledovanie osôb a vecí a obvinený P. P. ani prehliadku poľa) hoci im tieto okolnosti boli známe už v pôvodnom konaní a z toho dôvodu obvinení dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. g/ Tr. por. vo vzťahu k týmto dôkazom v podaných dovolaniach v zmysle § 371 ods. 4 Tr. por. nemohli použiť.

Podľa ustálenej praxe dovolacieho súdu vo vzťahu k výkladu dovolacieho dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. g/, písm. i/ Tr. por. je potrebné uviesť nasledovné.

Dovolací dôvod podľa § 371 písm. g/ Tr. por. možno uplatniť len v prípade, ak dôjde k porušeniu zákonných ustanovení upravujúcich vykonávanie jednotlivých dôkazných prostriedkov.

Pokiaľ ide o obvinenými M. H. a T. O. namietané nezákonné vykonanie prehliadky kukuričného poľa v katastri obce R., teda iných priestorov a pozemkov, v procesnom spise označené ako obhliadka miesta činu vykonaná 24. septembra 2006 (č. l. 210 – 213) je potrebné uviesť nasledovné. Z obsahu tohto dôkazu je nepochybné, že sa jedná o verejne prístupné kukuričné pole v skôr uvedenej lokalite katastrálneho územia R..

Podľa § 99 ods. 2 Tr. por. z dôvodov uvedených v odseku 1 možno vykonať aj prehliadku priestorov neslúžiacich na bývanie a prehliadku pozemku, ktoré nie sú verejne prístupné.

Podľa § 101 ods. 1 Tr. por. prehliadku iných priestorov alebo prehliadku pozemku je oprávnený nariadiť predseda senátu, pred začatím trestného stíhania alebo v prípravnom konaní prokurátor alebo s jeho súhlasom policajt.

Z uvedeného vyplýva, že príkaz k prehliadke iných priestorov a pozemkov podľa § 101 ods. 1 Tr. por. možno vydať len vtedy, pokiaľ nie sú verejne prístupné, pretože verejne prístupné možno prehliadať bez takéhoto príkazu.

Podľa § 154 ods. 1 Tr. por. obhliadka sa vykonáva, ak majú byť priamym pozorovaním objasnené skutočnosti dôležité pre trestné konanie, najmä ak by mohli byť zistené alebo zaistené akékoľvek stopy.

Podľa druhého odseku tohto ustanovenia pri vykonaní obhliadky sa vždy spíše zápisnica, ktorá musí obsahovať úplný opis predmetu obhliadky. K zápisnici treba pripojiť zvukové, obrazové alebo obratovo-zvukové záznamy, náčrty a iné vyhotovené dokumenty a pomôcky.

Podľa odseku tri obhliadku vykonáva orgán činný v trestnom konaní a v konaní pred súdom súd.

Podľa § 10 ods. 1 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní sú prokurátor a policajt.

Správny a zákonný bol preto postup v posudzovanej veci, keď za týchto okolností bol vykonaný dôkaz vykonaním obhliadky predmetného kukuričného poľa, na ktorom sa nachádzali vysadené rastliny konope a nie prehliadky iných priestorov a pozemkov. Zápisnica o vykonaní obhliadky miesta činu obsahuje všetky náležitosti uvedené v § 154 ods. 2 Tr. por. vrátane vyhotovenej fotodokumentácie a plánu miesta ohliadky, a preto bol tento dôkaz vykonaný zákonným spôsobom a bolo možné naň pri hodnotení dôkazov prihliadnuť.

Nesprávnym právnym posúdením zisteného skutku (§ 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por.) sa rozumie nesprávne právne posúdenie zisteného skutku alebo nesprávne použitie iného hmotnoprávneho ustanovenia. Nesprávnym právnym posúdením zisteného skutku sa rozumie zistenie, že skutok bol v napadnutom rozhodnutí kvalifikovaný ako trestný čin, napriek tomu, že nešlo o žiadny trestný čin, alebo že išlo o iný trestný čin, alebo obvinený bol uznaný za vinného z prísnejšieho trestného činu, než ktorého sa súdeným skutkom dopustil. Potrebné je však uviesť, že dovolací súd nepreskúmava skutkové zistenia, na ktorých je založené napadnuté rozhodnutie súdu. Nie je tak legitimovaný posudzovať ani úplnosť a správnosť skutkových zistení ustálených súdmi oboch stupňov v pôvodnom konaní a rovnako ani hodnotenie v tomto konaní vykonaných dôkazov. Podstatou správnej právnej kvalifikácie je, že skutok ustálený súdmi v pôvodnom konaní (ktorého správnosť a úplnosť dovolací súd nemôže skúmať a meniť) bol subsumovaný (podradený) pod správnu skutkovú podstatu trestného činu upravenú v Trestnom zákone. Len opačný prípad (nesprávna subsumpcia) odôvodňuje naplnenie dovolacieho dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. Správnosť a úplnosť zisteného skutkového stavu je teda dovolací súd povinný prezumovať.

Správne a v súlade so zákonom postupoval krajský súd pri úvahách o právnom posúdení konania obvinených, pretože títo spoločným konaním neoprávnene zadovážili a prechovávali po akúkoľvek dobu omamnú látku a čin spáchali vo väčšom rozsahu, a tým naplnili zákonné znaky skutkovej podstaty obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi spolupáchatelstvom podľa § 20, § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. e/ Tr. zák. Tomuto právnomu posúdeniu zodpovedá aj znenie ustáleného skutku v skutkovej vete napadnutého rozsudku, ktorá obsahuje všetky zákonné znaky uvedeného trestného činu.

Pokiaľ ide o dovolacie námietky obvinených, týkajúce sa správnosti a rozsahu zisteného skutkového stavu a hodnotenia vykonaných dôkazov, najvyšší súd ako súd dovolací dôvodnosť týchto neskúmal, pretože na to zo zákona nebol oprávnený. Dovolanie nie je tretím opravným prostriedkom a dovolací súd nepreskúmava skutkové zistenia, na ktorých je založené napadnuté rozhodnutie súdu (napr. neúplnosť skutkových zistení, nesprávne hodnotenie dôkazov a pod.). Dovolanie preto nie je prostriedkom na revíziu skutkových zistení, ktoré urobili sudy prvého a druhého stupňa.

Na podklade týchto úvah Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný

**V Bratislave 21. októbra 2014**

**JUDr. Martin P i o v a r t s y , v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová