



ROZSUDOK

V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Hargaša a členiek senátu JUDr. Jaroslavy Fúrovej a JUDr. Eleny Berthotyovej, PhD. v právnej veci navrhovateľa: **M. M.**, bytom Ul. M. č. X., Č. – U H., proti odporcovi: **Obvodný pozemkový úrad v Čadci**, Palárikova č. 95, Čadca, za účasti: Slovenský pozemkový fond, so sídlom Búdkova č. 36, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu č. 580/2006-Pa zo dňa 20. apríla 2006, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Žiline z 25. apríla 2007 č. k. 26Sp 33/2006-56, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Žiline z 25. apríla 2007 č. k. 26Sp 33/2006-56 **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Žiline napadnutým rozsudkom potvrdil rozhodnutie odporcu č. 580/2006-Pa zo dňa 20. apríla 2006, ktorým vyslovil, že navrhovateľ spĺňa podmienky na priznanie práva na náhradu za pozemky, ktoré prešli do vlastníctva štátu na základe vyvlastňovacieho rozhodnutia Rady MsNV v Čadci, odbor výstavby a vodného hospodárstva č. Výst.: 9087/1960 zo dňa 15. marca 1961 a rozhodnutia MsNV v Čadci, odbor výstavby a vodného hospodárstva číslo: Výst. 4875/1962 zo dňa 15. októbra 1962 pod výstavbu Vodovodu v Čadci v katastrálnom území Č. v zmysle § 3 ods. 1 písm. m/ zákona

č. 503/2003 Z. z. o navrátení vlastníctva k pozemkom a o zmene a doplnení zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 180/1995 Z. z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“). Odporca zároveň rozhodol, že pozemky nemožno vrátiť z dôvodu uvedeného v § 6 ods. 1 písm. a/ zákona, preto budú navrhovateľovi prevedené bezplatne do vlastníctva iné pozemky vo vlastníctve štátu alebo sa mu poskytnú finančná náhrada.

Proti tomuto rozsudku podal navrhovateľ včas odvolanie, ktoré odôvodnil tým, že krajským súdom doteraz zistený skutkový stav neobstojí, nakoľko existujú ďalšie skutočnosti, prípadne dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené a rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Navrhovateľ ďalej uviedol, že Obvodným pozemkovým úradom v Čadci mu bolo odopreté navrátenie pôvodného majetku, ktorý bol vyvlastnený bez náhrady. Predmetné pozemky si po tom, čo prestali byť využívané na účel, na ktorý boli vyvlastnené, zavkladovala na LV č. X. S. v. s., a. s., ako právny nástupca S. v. a k., š. p., bez vedomia pôvodných vlastníkov a bez uvedenia na základe akého titulu nadobudla vlastníctvo. Navrhovateľ v odvolaní žiadal o navrátenie vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam.

Odporca vo vyjadrení k podanému odvolaniu uviedol, že po vyhodnotení identifikácie parciel zo dňa 23. marca 2005 a zaslaní LV č. X. zo Správy katastra v Čadci bolo zrejmé, že predmetné nehnuteľnosti sú na liste vlastníctva právnickej osoby, čo je zákonná prekážka na vrátenie pôvodných nehnuteľností. Predmetné nehnuteľnosti prešli na právnickú osobu S. v. s., a. s., rozhodnutím č. V 955/2003 z 27. júla 2003 – 1181/2003, čo je zaznamenané v LV č. X., teda ešte pred účinnosťou zákona č. 503/2003 Z. z.. Z uvedených dôvodov správny orgán rozhodol o náhrade za vyvlastnené pozemky. Odporca vo svojom vyjadrení navrhol napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP v spojení s § 246c a § 250l ods. 2 OSP) preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa a konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že odvolaniu navrhovateľa nie je možné vyhovieť. Rozhodol na odvolacom pojednávaní (§ 214 ods. 1 OSP) dňa 16. apríla 2008 verejne vyhláseným rozsudkom, ktorým napadnutý rozsudok krajského súdu ako vecne správny potvrdil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky zo spisu prvostupňového súdu i z administratívneho spisu odporcu zistil, že navrhovateľ si uplatnil reštitučný nárok na vrátenie pozemkov uvedených v rozhodnutí správneho orgánu nachádzajúcich sa v katastrálnom území Č. z dôvodu podľa § 3 ods. 1 písm. m/ zákona, vyvlastnených bez vyplatenia náhrady rozhodnutím Rady MsNV v Čadci, odbor výstavby a vodného hospodárstva č. Výst.: 9087/1960

zo dňa 15. marca 1961 a rozhodnutia MsNV v Čadci, odbor výstavby a vodného hospodárstva číslo: Výst. 4875/1962 zo dňa 15. októbra 1962 pod výstavbu Vodovodu v Čadci.

Napadnutým rozhodnutím odporca priznal navrhovateľovi právo na náhradu za uvedené pozemky, ktoré nie je možné navrátiť z dôvodu, že sa nachádzajú na liste vlastníctva č. X. právnickej osoby – S. v. s., a. s., podľa pozemnoknižných údajov: pozemky v katastrálnom území Č., pozemnoknižná vložka č. 631, parcelné číslo 4100, vyvlastnené, druh pozemku v čase vyvlastnenia: roľa, vyvlastnená výmera 482 m², pozemnoknižná vložka č. 2220, parcelné číslo 4118/1, vyvlastnené, druh pozemku v čase vyvlastnenia: roľa, vyvlastnená výmera 206 m², pozemnoknižná vložka č. 635, parcelné číslo 4148, vyvlastnené, druh pozemku v čase vyvlastnenia: roľa, vyvlastnená výmera 265 m², pozemnoknižná vložka č. 641, parcelné číslo 4160/2, vyvlastnené, druh pozemku v čase vyvlastnenia: roľa, vyvlastnená výmera 131 m², celkom vo výmere 1 084 m² kultúra roľa v podiele 1/1. Odporca zároveň rozhodol, že navrhovateľovi sa priznáva za tieto pozemky náhrada podľa § 6 ods. 2 a 5 zákona, teda že sa mu prevedú bezplatne iné pozemky v primeranej výmere a bonite alebo sa mu vyplatí finančná náhrada.

Proti rozhodnutiu podal navrhovateľ opravný prostriedok na krajský súd, ktorým vyslovil nesúhlas s prevedením iných pozemkov. Uviedol, že žiada o vrátenie pôvodných pozemkov, ktoré sa už nevyužívajú na účel, na ktorý boli vyvlastnené a nie je žiadna prekážka k navráteniu vlastníctva k pozemkom, a preto neexistuje žiadna prekážka na navrátenie vlastníctva k predmetným pozemkom a tým k odčineniu krívd spáchaných v minulosti. Vyvlastnené pozemky sa nachádzajú v lukratívnom prostredí, pričom už čoskoro môžu byť kvalifikované aj ako stavebný pozemok. Ponúkaná fyzická náhrada pozemkov zo skúseností iných môže byť bezcenná a finančná náhrada je mizivá.

Krajský súd napadnuté rozhodnutie odporcu potvrdil, pretože mal za preukázané skutočnosti tak, ako ich zistil odporca.

Podľa § 3 ods. 1 písm. m/ zákona oprávneným osobám sa navráti vlastníctvo k pozemku, ktorý prešiel na štát alebo na inú právnickú osobu v dôsledku vyvlastnenia bez vyplatenia náhrady.

Podľa § 4 ods. 1 zákona povinnými osobami sú právnické osoby, ktoré ku dňu účinnosti tohto zákona majú k pozemku vo vlastníctve Slovenskej republiky právo hospodárenia alebo právo správy, a poľnohospodárske družstvá.

Podľa § 6 ods. 1 písm. a/ zákona vlastníctvo k pozemkom alebo k jeho častiam nemožno navrátiť, ak pozemok je vo vlastníctve fyzickej osoby a právnickej osoby okrem povinnej osoby (§ 4 ods. 1).

Podľa § 6 ods. 2 zákona v prípade uvedenom v odseku 1 sa oprávnenej osobe prevedú bezodplatne do vlastníctva iné pozemky vo vlastníctve štátu v primeranej výmere a bonite, v akej boli jej pôvodné pozemky, a to ak možno v tej istej obci, v ktorej sa nachádza prevažná časť pôvodných pozemkov, ak s tým oprávnená osoba súhlasí, alebo oprávnenej osobe sa poskytne finančná náhrada.

Podľa § 6 ods. 5 zákona pozemky, ktoré sa prevedú oprávneným osobám za ich pôvodný pozemok, poskytne Slovenský pozemkový fond, ak pôvodný pozemok bol súčasťou poľnohospodárskeho pôdneho fondu alebo spoločnej nehnuteľnosti, alebo ich poskytne štátna organizácia lesného hospodárstva, ak pôvodný pozemok bol súčasťou lesného pôdneho fondu. Finančnú náhradu za pôvodné pozemky, ku ktorým sa vlastníctvo nevracia a za ktoré nebol poskytnutý náhradný pozemok, poskytne Slovenský pozemkový fond podľa druhu pozemku v čase jeho prechodu na štát alebo inú právnickú osobu.

Súčasným vlastníkom predmetných nehnuteľností je obchodná spoločnosť S. v. a k., a. s., ktorá je právnym nástupcom obchodnej spoločnosti S. v. s., a. s.. Navráteniu vlastníctva predmetných nehnuteľností bráni zákonná prekážka uvedená v ustanovení § 6 ods. 1 písm. a/ zákona. S. v. s., a. s. ako právnická osoba ku dňu účinnosti zákona, t. j. ku dňu 1. novembra 2004 sporné nehnuteľnosti vlastnila, a preto nie je povinnou osobou v zmysle § 4 ods. 1 zákona.

Navrhovateľ neuviedol v odvolaní žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by vyvrátili ustálený záver, že predmetné pozemky vyvlastnené v prospech štátu sú v súčasnosti vo vlastníctve inej právnickej osoby, nejde teda o pozemky vo vlastníctve štátu dané do správy tejto právnickej osoby podľa § 4 ods. 1 zákona a preto ich nemožno vydať.

Najvyšší súd Slovenskej republiky sa vzhľadom k vyššie uvedenému stotožnil s rozsudkom krajského súdu a preto postupom podľa § 219 OSP v spojení s § 246c veta prvá a § 250l ods. 2 OSP napadnutý rozsudok krajského súdu ako vecne správny potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 224 ods. 1 OSP v spojení s § 246c veta prvá a § 250l ods. 2 s poukazom na § 142 ods. 1 OSP tak, že účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, nakoľko neúspešný navrhovateľ nemá právo na náhradu trov

odvolacieho konania a odporcovi a vedľajšiemu účastníkovi v odvolacom konaní žiadne trovy nevznikli a ani si ich neuplatnili.

P o u ě n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave, dňa 16. apríla 2008

**JUDr. Jozef H a r g a š, v. r.
predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia:
Peter Szimeth