

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej žalobcu **M., s. r. o.**, B., IČO: X. proti žalovanému **A. – S., a. s.**, D., IČO: X., o **zaplatenie 7 344 eur s príslušenstvom**, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo dňa 29. apríla 2011 č. k. 2 Cob/195/2010-77, jednomyselne takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd dovolanie **o d m i e t a .**

Žalovanému trovy dovolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

O d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Bratislava I rozsudkom zo dňa 10. februára 2010 č. k. 30Cb 236/2007-56 žalobu zamietol a žalovanému priznal trovy konania 440,55 eur.

Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že žalobca si uplatnil právo na zaplatenie sumy 211 260,80 Sk / 7 344,51 eur / s 18 % úrokom z omeškania titulom poistného plnenia, ku ktorému došlo v súvislosti s dopravnou nehodou dňa 6. októbra 2002. Žalobca Oznámenie o poistnej udalosti vyplnil dňa 30. októbra 2002 v pobočke poisťovne v Banskej Bystrici. Vozidlo si dal žalobca opraviť a za opravu zaplatil 221 260,80 Sk podľa príjmového pokladničného dokladu.

Súd prvého stupňa vykonal dokazovanie Záznamom z dopravnej nehody z 6. októbra 2002, Leasingovou zmluvou č. X. z 18. decembra 2001, Všeobecnými zmluvnými podmienkami finančného leasingu, splnomocnením žalobcu udeleným M. R., Oznámením poistnej udalosti z 30. októbra 2002 a súvisiacimi dôkazmi a zistil, že dňa 6. októbra došlo k dopravnej nehode tak, že vodič motorového vozidla EČ: BA646FN. sa nevenoval vedeniu vozidla a nasledoval dopravnú situáciu, čo malo za následok poškodenie

stojaceho vozidla EČ: BB891BA. Nehodu spôsobil vodič vozidla žalobcu, ktorým bol M. R., ktorý aj poistnú udalosť oznámil žalovanému. Zo škodovej udalosti si žalobca ako leasingový nájomca uplatnil voči žalovanému poistné plnenie z Poistnej zmluvy č. X.X. vo výške 221 260,80 Sk.

Žalovaný v konaní okrem iného vzniesol námietku premlčania.

Súd prvého stupňa zistil, že poistná udalosť s ktorou je spojený vznik povinnosti poistiteľa plniť, sa stala dňa 6. októbra 2002 a premlčacia doba / § 104 Obč. zák. / začala plynúť za rok po poistnej udalosti, t. j. 6. októbra 2003 a podľa § 101 Obč. zák. uplynula dňa 6. októbra 2006. Žalobca žalobu uplatnil dňa 5. februára 2007, teda po uplynutí premlčacej doby, teda vznesenú námietku žalovaného súd vyhodnotil za dôvodnú.

Na základe uvedeného súd žalobu zamietol a o trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p. tak, že žalovanému priznal trovy konania vo výške zaplateného súdneho poplatku za podaný odpor.

Žalobca podal proti rozsudku odvolanie podaním zo dňa 30. marca 2010, v ktorom uviedol, že rozsudok považuje za nezákonný, vydaný v rozpore s právnou úpravou a považuje ho i za skutkovo nesprávny.

Poukázal na ust. § 795 ods. 1 a nasl. Obč. zák. v spojení s tým, že jednoznačne žalobca splnil všetky zmluvné i zákonné podmienky na zaplatenie škody, ktorá mu vznikla na motorovom vozidle. Poistná udalosť nastala 6. októbra 2002 a skutočná škoda na vozidle bola vyčíslená až po realizácii opravy dňa 23. júla 2003, teda v tento deň sa ako poškodený o škode dozvedel a tohto dňa nastala skutočnosť / poistná udalosť /, na základe ktorej mal žalovaný ex lege poskytnúť poistné plnenie v trojročnej premlčacej dobe, ktorá začína plynúť 1 rok od tejto poistnej udalosti. Ako alternatívny právny nárok uplatnil bezdôvodné porušenie právneho vzťahu založeného poistnou zmluvou a ďalší alternatívny nárok uplatnil bezdôvodné obohatenie. Navrhol napadnutý rozsudok zmeniť a žalobe vyhovieť, alebo zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie.

Žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu uviedol, že predmetné motorové vozidlo bolo havarijne poistené poistnou zmluvou uzavretou medzi leasingovou spoločnosťou

a žalovaným, z ktorej si žalobca uplatnil svoj nárok z nehody dňa 6. októbra 2002. Deň nehody bol rozhodujúci z hľadiska začatia plynutia lehoty na uplatnenie práva z poistenia, ktorá začala plynúť rok po poistnej udalosti, t. j. 6. októbra 2003 a uplynula 6. októbra 2006. Z uvedených dôvodov považuje odvolanie za nedôvodné a navrhol napadnutý rozsudok ako vecne správny potvrdiť.

Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací preskúmal odvolanie žalobcu v rozsahu podľa § 212 ods. 1 a § 214 ods. 2 O. s. p. bez nariadenia pojednávania a zistil, že nie je dôvodné.

Odvolací súd po preskúmaní veci vyslovil názor, že súd prvého stupňa správne právne vec posúdil a s jeho názorom sa stotožnil / § 219 ods. 2 O. s. p. /. V rozhodnutí ďalej uviedol, že súd prvého stupňa správne vec posudzoval v zmysle ustanovení Občianskeho zákonníka, pretože poistná zmluva nie je ani nebola ako zmluvný typ upravená Obchodným zákonníkom. Predmetom konania bolo poistné plnenie, ktoré si žalobca uplatnil z poistnej zmluvy č. X., ktoré nie je možné vo vzťahu k žalovanému kvalifikovať ako škodu a ani ako bezdôvodné obohatenie. Charakter tohto plnenia je daný vzájomným vzťahom žalobcu a žalovaného z poistnej zmluvy, preto odvolanie žalobcu v tomto smere vyhodnotil ako nedôvodné.

V súvislosti s premlčaním nároku vyslovil, že súd prihliada na premlčanie len ak účastník námietku premlčania vznesie a v takom prípade sa vznesenou námietkou musí zaoberať. V predmetnej veci žalobca námietku premlčania vzniesol.

Na základe uvedeného odvolací súd napadnutý rozsudok podľa § 219 ods. 2 O. s. p. potvrdil a o trovách konania rozhodol podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 tak, že žalovanému ich náhradu nepriznal z dôvodu, že mu žiadne nevznikli.

Žalobca podal proti odvolaciemu rozsudku dovolanie podaním zo dňa 15. júna 2011 / doručeným Okresnému súdu v Banskej Bystrici dňa 16. júna 2011 /.

Dovolanie odôvodnil vadami podľa § 241 ods. 2 písm. b/, c/ O. s. p., ktoré vidí v tom, že jeho nárok nie je premlčaný, teda došlo k nesprávnemu právnemu posúdeniu súdom prvého stupňa i odvolacím súdom. Podľa dovolateľa konanie žalovaného bolo v rozpore s poistnou

zmluvou a všeobecnými poisťnými podmienkami, žalovaný nepreukázal, že mu zanikla povinnosť plniť. V dovolaní poukázal na ust. § 106 ods. 2 Obč. zák. upravujúceho lehotu na náhradu škody spôsobenej úmyselne, kedy došlo k udalosti z ktorej škoda vznikla. Zo strany žalovaného išlo o úmyselné konanie, keď až 18. apríla 2004 ukončil „údajné šetrenie“ poisťnej udalosti a keď bez relevantných dôvodov odmietol nahradiť škodu. Žalobca v odvolaní alternatívne odôvodnil nárok aj titulom bezdôvodného obohatenia, ku ktorému došlo dňa 18. apríla 2004, kedy žalovaný oznámil žalobcovi neposkytnutie poisťného plnenia. Takéto bezdôvodné obohatenie sa nepremlčalo. Ďalej v dovolaní poukázal na znenie ustanovení upravujúcich poistenie, ako i ustanovenia upravujúce vznik práva na plnenie, okamih vzniku poisťnej udalosti.

Dovolateľ uviedol, že pre neho má zásadný právny význam skutočnosť, že z jeho strany boli splnené všetky povinnosti a podmienky vyplývajúce zo zákona, poisťnej zmluvy, ako aj všeobecných obchodných podmienok. Navrhol rozsudky odvolacieho i prvostupňového súdu zrušiť a vec vráti súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací / § 10a ods. 1 / prejednal vec podľa § 242 ods. 1 a § 243a ods. 1 O. s. p. bez nariadenia pojednávania. Po preskúmaní napadnutého uznesenia a konania, ktoré mu predchádzalo dospel k záveru, že dovolanie bolo podané oneskorene.

Podľa § 236 O. s. p. dovolaním možno napadnúť právoplatné rozhodnutie odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa a musí byť podané včas / § 240 O. s. p. /.

Podľa § 240 ods. 1 O. s. p. môže účastník podať dovolanie do jedného mesiaca od právoplatnosti rozhodnutia odvolacieho súdu na súde, ktorý rozhodoval na prvom stupni.

Podanie dovolania je ohraničené objektívnou procesnou lehotou, ktorá je jeden mesiac a ide o lehotu zákonnú, ktorú nie je možné predĺžiť ani skrátiť. Začiatok plynutia lehoty sa počíta odo dňa právoplatnosti napadnutého rozhodnutia odvolacieho súdu a ide o lehotu počítanú podľa mesiacov, čo znamená, že končí dňom, ktorý sa zhoduje svojim označením s dňom, kedy došlo ku skutočnosti, ktorá určuje začiatok plynutia lehoty, t. j. dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia / § 57 ods. 2, § 159 ods. 1 /. Miestom príslušným na podanie dovolania je súd, ktorý rozhodoval vo veci v prvom stupni / v tomto prípade

Okresný súd Bratislava I /. Dovolanie na tomto súde možno podať písomne, elektronickými prostriedkami, ústne do protokolu alebo telefaxom.

Rozhodnutie odvolacieho súdu nadobudlo právoplatnosť dňa 16. mája 2011. Žalobca ako účastník konania podal písomne dovolanie prostredníctvom pošty dňa 15. júna 2011 / podľa priloženej obálky / na Okresný súd v Banskej Bystrici, teda na nepríslušný súd, pretože vo veci v prvom stupni konal Okresný súd Bratislava I. Okresnému súdu v Banskej Bystrici bolo dovolanie doručené dňa 16. júna 2011, čo vyplýva z prezentačnej pečiatky, ktorý dovolanie dňa 17. júna 2011 postúpil príslušnému Okresnému súdu Bratislava I, teda postúpil vec bez zbytočných priet'ahov súdu príslušnému, ktorému bolo dovolanie doručené dňa 20. júna 2011. Ak dovolateľ podá dovolanie na nepríslušnom súde tak, že už nie je možné odoslať dovolanie súdu príslušnému v dovolacej lehote, je podané oneskorene.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na základe uvedeného dovolanie podľa § 218 ods. 1 písm. c/ v spojení s ust. § 243b ods. 5 O. s. p. odmietol.

O trovách dovolacieho konania rozhodol podľa § 243b v spojení s ust. § 142 ods. 1 O. s. p. tak, že ich náhradu žalovanému nepriznal, pretože mu žiadne nevznikli.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je opravný prostriedok prípustný.

V Bratislave 28. februára 2012

Mgr. Ľubomíra Kúdelová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Lucia Blažíčková