

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci starostlivosti **o maloletú B. P.**, bývajúcu u matky, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, pracovisko Detva, dieťa rodičov - matky **V. P.**, bývajúcej v P. a otca **J. P.**, bývajúceho v H., v dovolacom konaní zastúpeného JUDr. Petrom Zdráhalom, advokátom so sídlom v Banskej Bystrici, Nad plážou 16/A, **o zníženie výživného**, vedenej na Okresnom súde Zvolen pod sp.zn. 5 P 13/2013, o dovolaní otca proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 20. mája 2013 sp.zn. 13 CoP 47/2013 takto

r o z h o d o l :

Dovolanie **o d m i e t a .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Banskej Bystrici dovolaním napadnutým uznesením potvrdil uznesenie Okresného súdu Zvolen z 2. mája 2013 č.k. 5 P 13/2013-76 o zamietnutí návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa domáhal zníženia výživného na maloletú už v priebehu konania o jeho zníženie. Potvrdenie uznesenia súdu prvého stupňa odôvodnil vecnou správnosťou tohto rozhodnutia vo výroku o zamietnutí návrhu. Uviedol, že právna úprava o nariadení predbežného opatrenia neakceptuje možnosť predbežnej zmeny právoplatného rozsudku, pretože by išlo o zásah do ústavného práva na právnu istotu týkajúcu sa záväznosti a vykonateľnosti právoplatných rozsudkov.

Proti tomuto uzneseniu krajského súdu podal dovolanie otec. Žiadal, aby dovolací súd uznesenie odvolacieho súdu spolu s rozhodnutím súdu prvého stupňa zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. Uviedol, že mu bola postupom súdu odňatá možnosť konať pred súdom

(§ 237 písm. f/ O.s.p.). Za odňatie možnosti konať pred súdom označil nesprávny právny názor odvolacieho súdu a v dôsledku neho nesprávne potvrdzujúce rozhodnutie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) skúmal predovšetkým prípustnosť dovolania a dospel k záveru, že smeruje proti takému rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustné, preto ho treba odmietnuť.

Dovoláním možno napadnúť právoplatné rozhodnutie odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa (§ 236 ods. 1 O.s.p.). Podmienky prípustnosti dovolania proti uzneseniu odvolacieho súdu sú upravené v ustanoveniach § 237 a 239 O.s.p.

Prípustnosť dovolania podľa § 239 O.s.p. v predmetnej veci neprichádza do úvahy. V zmysle odseku 3 tohto ustanovenia je prípustnosť dovolania vylúčená, ak ide o uznesenie o predbežnom opatrení.

Dovolací súd preskúmal prípustnosť dovolania aj z hľadísk uvedených pod písmenami a) až g) ustanovenia § 237 O.s.p., pričom nezistil existenciu žiadnej podmienky prípustnosti dovolania uvedenej v tomto zákonnom ustanovení. Nezistil ani podmienku prípustnosti dovolania podľa § 237 písm. f) O.s.p., na ktorú poukazoval dovolateľ. Z obsahu spisu je zrejmé, že v súvislosti s rozhodovaním o otca na nariadenie predbežného opatrenia, nebola postupom odvolacieho ani prvostupňového súdu znemožnená žalobcovi realizácia tých procesných práv, ktoré mu Občiansky súdny poriadok dáva.

Za odňatie možnosti konať pred súdom nemožno považovať právne posúdenie veci odvolacím súdom, ani samotné rozhodnutie odvolacieho súdu ako výsledok tohto právneho posúdenia. Nesprávne právne posúdenie veci je dovolacím dôvodom v zmysle § 241 ods. 2 písm. c) O.s.p. Týmto dovolacím dôvodom, a teda námietkami týkajúcimi sa vecnej správnosti uznesenia odvolacieho súdu, by sa dovolací súd mohol zaoberať, len ak by dovolanie bolo prípustné.

So zreteľom na uvedené dovolací súd dovolanie otca podľa § 218 ods. 1 písm. c) O.s.p. v spojení s § 243b ods. 5 O.s.p. ako neprípustné odmietol.

O náhrade trov dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. (s použitím analógie) v spojení s § 243b ods. 5 O.s.p., keď neboli dané dôvody pre použitie odseku 2 tohto ustanovenia, pretože ostatným účastníkom konania v súvislosti s dovolacím konaním žiadne trovy nevznikli.

Toto rozhodnutie prijal senát pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 26. septembra 2013

JUDr. Rudolf Č i r ě, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová