

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 1Oboer/14/2021
Identifikačné číslo spisu: 4313224165
Dátum vydania rozhodnutia: 06.04.2022
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Hullová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2022:4313224165.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Hullovej a členiek senátu JUDr. Miroslavy Janečkovej a JUDr. Eriky Čanádyovej v exekučnej veci oprávnenej Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom Panónska cesta 2, 851 04 Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 35 937 874, proti povinnému O. J., narodenému X. G. XXXX, bytom F., XXX XX Z., o vymoženie 464,63 eur s príslušenstvom a trov exekúcie, vedenej na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 14Er/1026/2013, o dovolaní povinného proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre č. k. 1CoE/29/2018-62 z 28. februára 2018, takto

rozhodol:

- I. Dovolanie povinného o d m i e t a.
- II. Oprávnenej n e p r i z n á v a náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

Okresný súd Levice (ďalej aj „súd prvej inštancie“) uznesením č. k. 14Er/1026/2013-45 z 9. marca 2017 zamietol (ako nedôvodnú) sťažnosť povinného smerujúcu proti uzneseniu, ktorým boli zamietnuté námietky povinného proti exekúcii. V odôvodnení uviedol, že vyšší súdny úradník v napadnutom uznesení č. k. 14Er/1026/2013-37 z 8. novembra 2016 postupoval správne, keď námietky povinného proti exekúcii zamietol s poukazom na to, že v exekučnom konaní nie je oprávnený riešiť povinným namietané okolnosti, pretože tieto sa riešia v základnom a nie vo vykonávacom konaní. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podal povinný odvolanie.

2. Krajský súd v Nitre (ďalej aj „odvolací súd“) uznesením č. k. 1CoE/29/2018-62 z 28. februára 2018 odvolanie povinného odmietol, keď dospel k záveru, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 386 ods. 1 písm. c/ zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku - ďalej aj „CSP“).

3. Po vydaní uvedeného rozhodnutia odvolacieho súdu povinný doručil súdu prvej inštancie podanie zo dňa 15.02.2019, označené ako „Odpor voči uzneseniu“, v ktorom poukázal na to, že pohľadávku v

sume 474,63 eur zaplatil Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s. ešte 12.03.2018, o čom zasiela pokladničný doklad. Posudzujúc uvedené podanie podľa jeho obsahu (§ 124 ods. 1 CSP), treba ho považovať za dovolanie proti rozhodnutiu odvolacieho súdu.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podal v stanovenej lehote (§ 427 CSP) účastník exekučného konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), skúmal bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP), či sú splnené procesné predpoklady pre uskutočnenie meritórneho dovolacieho prieskum, pričom dospel k záveru, že dovolanie je potrebné odmietnuť podľa § 447 písm. e/ CSP.

5. Podľa § 429 ods. 1 CSP, dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

6. Podľa ustanovenia § 447 písm. e/ CSP, dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429.

7. Právna úprava civilného sporového konania účinná od 1. júla 2016 stanovuje v § 429 ods. 1 CSP osobitnú podmienku dovolacieho konania, bez splnenia ktorej dovolací súd nemôže uskutočniť meritórny dovolací prieskum. Výžaduje sa (okrem prípadov, na ktoré sa vzťahuje ustanovenie § 429 ods. 2 CSP), aby bol dovolateľ zastúpený advokátom a aby jeho dovolanie spísal advokát. O tejto osobitnej podmienke dovolacieho konania je v zmysle ustanovenia § 393 ods. 1 CSP povinný poučiť strany (v posudzovanom prípade účastníkov exekučného konania) v písomnom vyhotovení rozhodnutia odvolací súd. Postup súdu prvej inštancie (v prípade, že dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 CSP poučený v odvolacom konaní) upravuje ustanovenie § 436 ods. 1 CSP tak, že ak má dovolanie vady podľa § 429 a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 v odvolacom konaní poučený, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie väd dovolania a poučí ho o následkoch ich neodstránenia.

8. V danom prípade dovolateľ (ktorý sám spísal dovolanie) spolu s dovolaním nepredložil súdu splnomocnenie preukazujúce, že splnomocnil advokáta na zastupovanie v dovolacom konaní a ani nepreukázal, že má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (ktorá skutočnosť by bola dôvodom pre upustenie od požiadavky povinného zastúpenia advokátom v dovolacom konaní), a to napriek tomu, že bol odvolacím súdom o tejto podmienke dovolacieho konania v písomnom vyhotovení jeho uznesenia (v časti označenej ako „Poučenie“) riadne poučený.

9. Súd prvej inštancie nad rámec povinností vyplývajúcich mu z ustanovenia § 436 ods. 1 CSP uznesením č. k. 14Er/1026/2013-70 z 28. januára 2021 (ktoré bolo povinnému doručené 4. februára 2021), dovolateľa vyzval na odstránenie vyššie uvedenej vady dovolania v lehote 15 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia a zároveň ho poučil o následkoch nesplnenia výzvy v určenej lehote v zmysle ustanovenia § 447 písm. e/ CSP (odmietnutie dovolania). Na predmetnú výzvu súdu prvej inštancie povinný nereagoval.

10. Na základe uvedeného dovolací súd dovolanie povinného podľa ustanovenia § 447 písm. e/ CSP odmietol konštatujúc, že jedna zo základných podmienok dovolacieho konania, týkajúca sa povinného zastúpenia dovolateľa advokátom v dovolacom konaní a spísania dovolania advokátom, nebola splnená.

11. V dovolacom konaní úspešnej oprávnenej vznikol voči povinnému nárok na náhradu trov dovolacieho konania (§ 255 ods. 1 CSP v spojení s § 453 ods. 1 CSP). Keďže však podľa obsahu spisu

oprávnenej v tomto konaní preukázateľne žiadne trovy nevznikli, dovolací súd v súlade s článkom 17 Základných princípov CSP, zakotvujúcim procesnú ekonómiu, oprávnenej náhradu trov dovolacieho konania nepriznal (k uvedenému porovnaj R 72/2018).

12. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.