

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Cdo/300/2015
Identifikačné číslo spisu:	3713203814
Dátum vydania rozhodnutia:	26.05.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Ivan Machyniak
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:3713203814.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne CD Consulting s. r. o., so sídlom v Prahe, Politických vězňů 1272/21, Nové Město, Česká republika, IČO: 264 29 705, zastúpenej advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Grösslingova 4, v mene ktorej koná ako konateľ advokát doc. JUDr. Branislav Fridrich, PhD., proti žalovanej V. A., bývajúcej v Q., Q. XX, o zaplatenie 691,64 eura s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Považská Bystrica pod sp. zn. 8C/135/2013, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne z 18. marca 2015 sp. zn. 5Co/795/2014, takto

rozhodol:

Uznesenie Krajského súdu v Trenčíne z 18. marca 2015 sp. zn. 5Co/795/2014 z r u š u j e a v e c m u vracia na ďalšie konanie.

Odôvodnenie

V predmetnej veci Krajský súd v Trenčíne (ďalej aj „odvolací súd“) označeným uznesením odmietol odvolanie žalobkyne proti rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica (ďalej len „súd prvého stupňa“) zo 16. septembra 2014 č. k. 8C/135/2013-77 ako oneskorene podané. V rozhodnutí uviedol, že rozsudok súdu prvého stupňa bol zástupcovi žalobkyne doručený prostredníctvom poštového podniku 22. septembra 2014. Zákonná pätnásťdňová lehota na podanie odvolania proti predmetnému rozsudku začala žalobkyni plynúť 23. septembra 2014 a posledným dňom na podanie odvolania bol 7. október 2014 (utorok). Odvolanie žalobkyne bolo súdu prvého stupňa doručené prostredníctvom kuriéra (o čom svedčí pečiatka podateľne súdu prvého stupňa na odvolaní s poznámkou, že bolo doručené kuriérom) až 8. októbra 2014. Za účelom zistenia zachovania lehoty na podanie odvolania vytvoril odvolací súd žalobkyni procesnú možnosť preukázať (č. l. 89a), ktorému orgánu a kedy odovzdala svoje podanie. Zo žalobkyňou predložených listín mal preukázané, že žalobkyňa odvolanie odovzdala na prepravu spoločnosti ReMax Courier Service, spol. s r. o. s popisom zásielky „CDC - podanie odvolaní voči rozsudkom o zamietnutí návrhu - 29 ks“ (vrátane všeobecných informácií o hodnote zásielky, jej hmotnosti a pod.) ako celku orgánu s povinnosťou ju doručiť. Tieto listiny nepreukazujú dostatočne hodnoverným spôsobom, že obsahom zásielky bolo aj odvolanie žalobkyne proti rozsudku súdu prvého stupňa zo 16. septembra 2014 č. k. 8C/135/2013-77. Za dátum podania odvolania považoval preto 8. október 2014. Uzavrel, že žalobkyňa podala odvolanie na súde prvého stupňa oneskorene, z ktorého

dôvodu jej podanie ako oneskorene podané podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O. s. p. odmietol.

Vyššie uvedené rozhodnutie odvolacieho súdu napadla žalobkyňa dovolaním. Dovolanie odôvodnila dovolacím dôvodom uvedeným v ustanovení § 241 ods. 2 písm. a/ O. s. p. , ktorý konkretizovala existenciou vady podľa § 237 ods. 1 písm. f/ O. s. p. Uviedla, že odvolanie odovzdala spoločnosti ReMax Courier Service, spol. s r. o. včas, v posledný deň odvolacej lehoty. Tento záver jednoznačne vyplýva z listín, ktoré priložila k podanému dovolaniu, a ktoré mal k dispozícii aj odvolací súd. Odvolací súd, ktorý napriek žalobkyňou preukázaným skutočnostiam odvolanie odmietol ako oneskorene podané, jej tak svojim postupom odňal možnosť konať pred súdom. Navrhla preto napadnuté uznesenie odvolacieho súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „dovolací súd“) ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O. s. p.), po zistení, že dovolanie podala včas účastníčka konania (§ 240 ods. 1 O. s. p.), riadne zastúpená (§ 241 ods. 1 O. s. p.), preskúmal bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243a ods. 3 O. s. p.) napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu a dospel k záveru, že dovolanie je dôvodné.

Dovolanie možno napadnúť právoplatné rozhodnutia odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa (§ 236 ods. 1 O. s. p.).

Podmienky prípustnosti dovolania sú upravené v ustanoveniach § 237, § 238 a § 239 O. s. p.

V preskúmvanej veci smeruje dovolanie proti uzneseniu. Dovolanie proti uzneseniu je prípustné, ak je ním napadnuté zmeňujúce uznesenie odvolacieho súdu (§ 239 ods. 1 písm. a/ O. s. p.), alebo ak odvolací súd rozhodoval vo veci postúpenia návrhu Súdnemu dvoru Európskych spoločenstiev na zaujatie stanoviska (§ 239 ods. 1 písm. b/ veta prvá O. s. p.). Podľa § 239 ods. 2 O. s. p. je dovolanie prípustné tiež proti uzneseniu odvolacieho súdu, ktorým bolo potvrdené uznesenie súdu prvého stupňa, ak a/ odvolací súd vyslovil vo svojom potvrdzujúcom uznesení, že je dovolanie prípustné, pretože ide o rozhodnutie po právnej stránke zásadného významu, b/ ide o uznesenie o priznaní (nepriznaní) účinkov cudziemu rozhodnutiu na území Slovenskej republiky.

V danom prípade je dovolanie podané proti uzneseniu odvolacieho súdu, ktorým odmietol odvolanie žalobkyne ako oneskorene podané. Uvedené rozhodnutie odvolacieho súdu nevykazuje znaky ani jedného z uznesení uvedených v ustanoveniach vymenovaných vyššie. Prípustnosť dovolania preto podľa § 239 O. s. p. neprichádza do úvahy.

S prihliadnutím na ustanovenie § 242 ods. 1 O. s. p. ukladajúce dovolaciemu súdu povinnosť prihliadnúť vždy na prípadnú procesnú vadu uvedenú v § 237 ods. 1 O. s. p. (či už to účastník namieta alebo nie) neobmedzil sa dovolací súd len na skúmanie prípustnosti dovolania podľa § 239 O. s. p., ale sa zaoberal aj otázkou, či dovolanie nie je prípustné podľa § 237 ods. 1 O. s. p. Uvedené zákonné ustanovenie pripúšťa dovolanie proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu (rozsudku, či uzneseniu), ak konanie, v ktorom bolo vydané, je postihnuté niektorou z procesných väd vymenovaných v písmenách a/ až g/ tohto ustanovenia (ide tu o nedostatok právomoci súdov, spôsobilosti účastníka, zastúpenia procesne nespôsobilého účastníka, prekážku veci právoplatne rozhodnutej, alebo už prv začatého konania, ak sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, prípad odňatia možnosti účastníkovi konať pred súdom a prípad rozhodovania vylúčeným sudcom, alebo nesprávne obsadeným súdom).

Žalobkyňa procesné vady konania podľa § 237 ods. 1 písm. a/ až e/ a g/ O. s. p. nenamietala a ich existenciu nezistil ani dovolací súd. Prípustnosť dovolania preto z týchto ustanovení vyvodit' nemožno.

Vychádzajúc z obsahu žalobkyňou podaného dovolania a so zreteľom na ňou tvrdený dôvod prípustnosti dovolania, sa dovolací súd osobitne zaoberal otázkou, či v prejednávanej veci (ne)bola žalobkyňi súdom odňatá možnosť konať pred ním (§ 237ods. 1 písm. f/ O. s. p.).

Odňatím možnosti konať pred súdom sa rozumie postup súdu, ktorým znemožnil účastníkovi konania realizáciu tých procesných práv, ktoré mu Občiansky súdny poriadok dáva (napr. právo zúčastniť sa

pojednávania, robiť prednesy, navrhovať dôkazy a pod.). Procesným právom účastníka konania je aj právo, aby rozhodnutie súdu prvého stupňa, s ktorým nesúhlasí, bolo na základe jeho odvolania preskúmané odvolacím súdom. K odňatiu možnosti konať pred súdom môže dôjsť nielen činnosťou súdu, ktorá rozhodnutiu predchádza, ale aj samotným rozhodnutím. Takýmto rozhodnutím môže byť aj uznesenie o odmietnutí odvolania z dôvodu, že bolo podané oneskorene, ak záver odvolacieho súdu o tejto otázke nie je správny.

Podľa § 204 ods. 1 O. s. p. odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 57 ods. 3 O. s. p. lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť.

Lehota na podanie odvolania je procesnou lehotou. Charakteristickou črtou procesných lehôt je, že sú zachované aj v prípadoch, keď sa procesný úkon v rámci lehoty nedostane do dispozičnej sféry adresáta, ale stačí, keď je urobený posledný deň lehoty osobne na súde alebo ak je odovzdaný orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť.

Z obsahu spisu vyplýva, že rozsudok súdu prvého stupňa bol zástupcovi žalobkyne doručený 22. septembra 2014. Posledným dňom 15-dňovej lehoty na podanie odvolania bol 7. október 2014 (utorok) tak, ako to vo svojom rozhodnutí správne konštatoval aj odvolací súd. Z podacej pečiatky súdu prvého stupňa (č. l. 79 spisu) je zjavné aj to, že odvolanie proti rozsudku bolo podané na tomto súde 8. októbra 2014, pričom podacia pečiatka obsahuje aj poznámku „DORUČENÉ KURIÉROM REMAX“.

Dovolací súd v obdobných veciach opakovane konštatoval, že spoločnosť ReMax Courier Service, spol. s r. o. treba považovať za orgán, ktorému je možné odovzdať podanie a ktorý má povinnosť toto podanie doručiť s následkom zachovania lehoty v zmysle § 57 ods. 3 O. s. p., nakoľko je od 30. apríla 2012 registrovaným poštovým podnikom poskytujúcim poštové služby (porovnaj 6 Cdo 582,583/2015, 6 Cdo 428,429/2015, 6 Cdo 260, 261/2015).

Pre záver o (ne)splnení podmienky zachovania odvolacej lehoty v zmysle ustanovenia § 57 ods. 3 O. s. p. bolo treba posúdiť aj to, či žalobkyňa odovzdala odvolanie v tejto konkrétnej veci spoločnosti ReMax Courier Service, spol. s r. o. najneskôr posledný deň lehoty.

Zo žalobkyňou predložených listín (ktoré mal k dispozícii aj odvolací súd) vyplýva, že 8. októbra 2014 bol súdu prvého stupňa doručený kuriérskou spoločnosťou balík obsahujúci 29 odvolaní voči rozhodnutiam súdu prvého stupňa. V priloženom zozname rozhodnutí súdu prvého stupňa napadnutých odvolaní (č. l. 93), ktoré sú špecifikované uvedením mena a priezviska žalovaného/žalovanej, označením súdu a uvedením príslušnej spisovej značky, resp. značky žalobkyne, sa nachádza aj odvolanie voči rozsudku súdu prvého stupňa v predmetnej veci. Predmetný zoznam je opatrený podacou pečiatkou súdu prvého stupňa s uvedením dátumu doručenia 8. októbra 2014 a časom 12 hod. 35 min., t. j. rovnakým dátumom a časom ako sa nachádza aj na podacej pečiatke odtlačenej na odvolaní žalobkyne (č. l. 79), čo preukazuje, že takýto zoznam rozhodnutí súdu prvého stupňa napadnutých odvolaní (aj keď sa v spise v originálnom vyhotovení nenachádza) bol spolu s balíkom doručený kuriérskou službou súdu prvého stupňa 8. októbra 2014.

Z písomnosti označenej ako „Aktuálny stav zásielky č. 15774241“ (č. l. 91) možno zistiť, že zástupca žalobkyne si objednal doručenie zásielky označenej ako „CDC - podanie odvolaní voči rozsudkom o zamietnutí návrhu - 29 ks“ 7. októbra 2014. Predmetný balík bol vyzdvihnutý kuriérskou spoločnosťou v ten istý deň.

Žalobkyňou predložené listiny tak podľa dovolacieho súdu dostatočne preukazujú, že žalobkyňa odovzdala spoločnosti ReMax Courier Service, spol. s r. o. balík obsahujúci 29 odvolaní proti

rozhodnutiam súdu prvého stupňa posledný deň lehoty a že obsahom tohto balíku bolo aj odvolanie týkajúce sa predmetnej veci. Odvolací súd v tejto súvislosti opomenul existenciu podstatnej listiny, a to zoznamu rozhodnutí súdu prvého stupňa napadnutých odvolaním (č. l. 93), ktorá listina bola prílohou balíku, čo dokazuje na nej nachádzajúca sa podacia pečiatka súdu prvého stupňa s dátumom a časom zhodná s podacou pečiatkou odtlačenou na odvolaní. Napokon, ak odvolací súd mal pochybnosť o obsahu predmetnej zásielky, mohol v súčinnosti so súdom prvého stupňa všetky podané odvolania vo veciach uvedených v zozname, o ktorých žalobkyňa tvrdí, že boli súčasťou doručeného balíka, jednoducho dohľadať.

Záver odvolacieho súdu v otázke včasnosti podania odvolania je teda nesprávny. Takýmto nesprávnym rozhodnutím o odmietnutí odvolania odvolací súd odňal žalobkyni možnosť konať pred súdom v zmysle § 237 ods. 1 písm. f/ O. s. p. Najvyšší súd Slovenskej republiky preto napadnuté uznesenie krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 243b ods. 1 O. s. p.).

V novom rozhodnutí rozhodne súd znova o trovách pôvodného konania a dovolacieho konania (§ 243d ods. 1 O. s. p.).

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.