

**U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z jeho predsedu JUDr. Milana Lipovského, sudcov JUDr. Jany Serbovej a JUDr. Štefana Sekelského na neverejnom zasadnutí v Bratislave 10. marca 2010 v trestnej veci obvineného **Ing. L. O. pre trestný čin ublíženia na zdraví** podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. vedenej na Okresnom súde v Topoľčanoch pod sp. zn. 1T 128/2007, o dovolaní, ktoré podal obvinený prostredníctvom svojho obhajcu JUDr. D. I., advokáta v Bratislave, proti rozsudku Krajského súdu v Nitre zo dňa 22. apríla 2008, sp. zn. 4To 19/2008, takto

**r o z h o d o l :**

Podľa § 382 písm. c/ Tr. por. dovolanie obvineného Ing. L. O. **sa o d m i e t a .**

**O d ô v o d n e n i e :**

Rozsudkom Okresného súdu v Topoľčanoch zo 4. februára 2008, sp. zn. 1T 128/2007, bol obvinený Ing. L. O. uznaný za vinného zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. v podstate na tom skutkovom základe, že

dňa 23. júna 2006 asi o 08.05 hod. viedol vozidlo značky Audi A4 EČ: H., hoci jeho schopnosť viesť vozidlo bola znížená užitím liekov, chorobou a únavou, na základe toho uňho došlo ku krátkodobému výpadku pozornosti, poruchy koncentrácie a užívané liečivá navodili tzv. „krátkodobý stav bezvedomia“ a v plnej miere ovplyvnili jeho schopnosť riadiť motorové vozidlo, pričom v dôsledku týchto skutočností na štátnej ceste číslo II/499 v km 100,100 v smere Topoľčany – Nemčice prešiel do protismerného jazdného pruhu, kde došlo k zrážke s osobným motorovým vozidlom značky FORD Ka EČ: P., ktoré viedla vodička MUDr. M. T., ktorá v dôsledku nárazu vozidiel utrpela pomliaždenia čelového laloka mozgu, pomliaždenie pľúc, zlomeniny II. – IV. rebra v pravo, pneumotorax obojstranne, zlomeniny oboch stehenných kostí, zlomeninu jablčka pravého kolena, zlomeninu pravého

členka, vyžadujúce podľa odborného vyjadrenia MUDr. E. N. práceneschopnosť v dĺžke najmenej 4 mesiacov. Obvinený ako vodič porušil ustanovenie § 4 ods. 3 písm. c/ zákona č. 315/1996 Z. z. o premávke na pozemných komunikáciách.

Za to mu bol uložený podľa § 157 ods. 2 Tr. zák., s použitím § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. zistiac poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. j/ Tr. zák., trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok. Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a § 50 ods. 1 Tr. zák. mu súd výkon trestu odňatia slobody podmienene odložil a určil skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok. Súčasne mu podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. uložil aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlo na dobu 18 (osemnásť) mesiacov.

Okresný súd zároveň zaviazal obvineného nahradiť poškodenej V., a.s. škodu vo výške 5 918,14 € (178 290 Sk) a podľa § 288 ods. 1 Tr. por. súd poškodených MUDr. M. T. a S. odkázal s ich nárokmi na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Krajský súd v Nitre rozsudkom zo dňa 22. apríla 2008, sp. zn. 4To 19/2008, na podklade odvolania podaného obvineným, podľa § 321 ods. 1 písm. e/, ods. 3 Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o uloženom treste. Podľa § 157 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 56 ods. 1, ods. 2 a § 57 ods. 1 Tr. zák. uložil obvinenému Ing. Ľ. O. peňažný trest vo výmere 663,88 € (20 000 Sk) a podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. pre prípad, že by výkon trestu mohol byť úmyselne zmarený, súd ustanovil náhradný trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov. Súčasne mu podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. uložil trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke na 1 (jeden) rok.

Proti uvedenému rozsudku krajského súdu podal obvinený prostredníctvom svojho obhajcu dovolanie z dôvodu uvedenom v § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por.

Obvinený v dovolaní rozoberal skutkový stav zistený okresným súdom a následne potvrdený krajským súdom. Poukazoval predovšetkým na skutočnosť, že nemohol vedieť, že kombinácia užívaných liekov mu môže privodiť stav krátkodobého bezvedomia. Uvedenú kombináciu liekov mu predpísal jeho ošetrojúci lekár, pričom od neho nedostal výslovný zákaz vedenia motorových vozidiel. Nemohol teda predvídať nepriaznivé účinky liekov

na svoju pozornosť a sám ani nemal žiadne subjektívne pocity, ktoré by svedčili o zníženej schopnosti viesť motorové vozidlo.

Vzhľadom na uvedené navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky vyslovil, že napadnutým rozsudkom Krajského súdu v Nitre z 22. apríla 2008, sp. zn. 4To 19/2008, bol porušený zákon v ustanoveniach § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák., § 321 ods. 1 písm. e/, ods. 3 a § 322 ods. 3 Tr. por., zrušil napadnuté rozhodnutie, ako aj predchádzajúce rozhodnutie Okresného súdu Topoľčany z 4. februára 2008, sp. zn. 1T 128/2007, a prikázal Okresnému súdu v Topoľčanoch, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol.

K dovolaniu sa vyjadrila aj okresná prokurátorka, ktorá považuje dovolanie obvineného za nedôvodné, pretože tak okresný ako aj krajský súd správne zistili skutkový stav a správne ho právne posúdili. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že obvinený konal v nevedomej nedbanlivosti a plne sa stotožňuje s argumentmi oboch súdov. Vzhľadom na uvedené navrhovali, aby najvyšší súd dovolanie obvineného podľa § 382 písm. c/ Tr. por., bez preskúmania, odmietol.

Najvyšší súd ako súd dovolací síce primárne konštatoval, že dovolanie je prípustné (§ 368 ods. 1 Tr. por.), že bolo podané oprávneným procesným subjektom (§ 369 ods. 2 písm. b/ Tr. por.) v zákonom stanovenej lehote a na príslušnom súde (§ 370 ods. 1, ods. 2 Tr. por.); dospel však k záveru, že nie sú splnené dôvody uvedené v § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por.

Obvinený v podstate namietal, že súdy nesprávne zistili skutkový stav veci, nakoľko má za to, že svojím konaním neporušil povinnosť vyplývajúcu mu zo zákona č. 315/1996 Z. z. o premávke na pozemných komunikáciách v znení neskorších predpisov.

Najvyšší súd dospel k záveru, že Okresný súd v Topoľčanoch vykonal dokazovanie zákonným spôsobom v rozsahu postačujúcom na ustálenie skutkových okolností, čo následne potvrdil aj Krajský súd v Nitre, a preto nemôže akceptovať obvineným uvádzaný dôvod dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por.

Vykonávanie dôkazov a ich hodnotenie sa v plnom rozsahu vykonáva v rámci konania pred súdom, a to príslušnými procesnými súdmi ako v prvom stupni, tak aj v konaní

o riadnom opravnom prostriedku. Podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. Najvyšší súd Slovenskej republiky nemôže skúmať a meniť správnosť a úplnosť zisteného skutku; dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok môže viesť len k skúmaniu, či boli splnené dôvody vyjadrené v ustanovení § 371 Tr. por.

Nevykonanie dokazovania v rozsahu predpokladanom obvineným a hodnotenie dôkazov spôsobom, ktorý nezodpovedá predstavám obvineného, nie je možné uplatniť ako dôvod dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. (nesprávne právne posúdenie zisteného skutku), ale ide o skrytú formu vyjadrenia záujmu obvineného, aby boli vykonané dôkazy (zistený skutkový stav) v jeho prospech.

Najvyšší súd na tomto základe, bez meritórneho preskúmania veci, na neverejnom zasadnutí konštatoval, že je zrejmé nenaplnenie dôvodov dovolania uplatnených obvineným, a preto tento mimoriadny opravný prostriedok podľa § 382 písm. c/ Tr. por. odmietol.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 10. marca 2010**

**JUDr. Milan L i p o v s k ý , v. r.**  
**predseda senátu**

Vypracoval: JUDr. Štefan Sekelský

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová