

Najvyšší súd
Slovenskej Republiky

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej Republiky v právnej veci navrhovateľa Š. Š., bytom vo F. č. X., zastúpeného JUDr. L. M., advokátom so sídlom S. X., P., Č. R., proti odporkyni **Sociálnej poisťovni- ústrediu**, Ul. 29.augusta č. 8, Bratislava, o výšku starobného dôchodku, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici z 25.júna 2008, č.k.21 Sd/10/2008-32, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej Republiky rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici z 25.júna 2008, č.k.21 Sd/10/2008-32, **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e

Napadnutým rozsudkom krajský súd potvrdil rozhodnutia odporkyne číslo X. č.1 – 8 z 25.januára 2008 v spojení s rozhodnutím číslo X. z 15.apríla 2008 a navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznal.

Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že odporkyňa rozhodnutím 1 z 25.januára 2007 podľa § 25 ods.7 zákon č. 119/1990 Zb. od 1.februára 1992 upravila navrhovateľovi starobný dôchodok na sumu 2 665,-Sk mesačne a rozhodnutiami 2-8 z 25.januára 2005 valorizovala takto upravený starobný dôchodok navrhovateľa. Rozhodnutím z 15. apríla 2008 odporkyňa zmenila svoje rozhodnutie z 25.januára 2005 pod poradovým číslo 1. Krajský súd zistil, že listom z 19.októbra 2007 boli právnenému zástupcovi navrhovateľa zaslané rozhodnutia z 25.januára 2005 . Pokiaľ odporkyňa za dobu väzby od 19.októbra 1959 do 10.mája 1960 navrhovateľovi priznala príplatok k dôchodku za 6 mesiacov po 15,-Sk a za dobu od 20.apríla 1959 do 10.mája 1960 alikvótnu časť zo sumy 15,-Sk za jeden mesiac nepriznala, podľa názoru krajského súdu postupovala v súlade s § 259 ods.1 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v spojení s § 128 ods.2 zákon č. 100/1988 Zb. o sociálnom zabezpečení,

v zmysle ktorého posledný deň lehoty určenej podľa mesiacov pripadá na deň, ktorý sa číslom zhoduje s dňom, keď došlo k udalosti určujúcej začiatok lehoty. Odporkyňa preto správne a v súlade so zákonom priznala navrhovateľovi príplatok za obdobie väzby od 19.októbra 1959 do 19.apríla 1960.

Rozsudok napadol navrhovateľ včas podaným odvolaním a žiadal, aby ho odvolací súd zrušil a vec vrátil krajskému súdu na ďalšie konanie. Namietol, že príplatok k dôchodku mu patrí nielen za celé mesiace, ale aj za jeho časti. Ustanovenia § 128 zákon č. 100/1988 Zb. sa používa na počítanie lehôt, v danej veci však nikto nikomu lehotu nestanovil. Podľa § 25 ods.7 zákon č. 119/1990 Zb. príplatok je 15,-Kč za mesiac. Za obdobie od 20.apríla 1960 do 10.mája 1960 mu patrí príplatok vo výške 9,-Kč mesačne.

Odporkyňa vo vyjadrení k odvolaniu navrhla, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu potvrdil.

Najvyšší súd Slovenskej Republiky ako súd odvolací (§ 10 ods.2 OSP) preskúmal napadnutý rozsudok bez pojednávania v súlade s § 250ja ods.2 OSP a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa je potrebné vyhovieť.

Z podaní navrhovateľa je zrejmé, že sa domáha preskúmania rozhodnutí odporkyne čo do výšky priznaného príplatku k dôchodku podľa zák.č.119/1990 Zb. o súdnej rehabilitácii.

Z dávkového spisu odporkyne vyplýva, že navrhovateľ o príplatok k dôchodku požiadal 3.novembra 2004 a odporkyňa o žiadosti rozhodla rozhodnutím 1 číslo X. z 25.januára 2005, pričom rozhodnutiami 2 až 8 číslo X. z 25.januára 2005 rozhodla o zvýšení takto upraveného starobného dôchodku podľa ďalších právnych predpisov. Tieto rozhodnutia však právnomu zástupcovi navrhovateľa, splnomocnenému na jeho zastupovanie už v správnom konaní, zaslala až 22.októbra 2007, pričom rozhodnutie 1, malo uvedený nesprávny dátum vydania „25.1.2007“ – uvedené rozhodnutie si odporkyňa od právneho zástupcu navrhovateľa vyžiadala na opravu (zo spisu nevyplýva, že by opravu vykonala). Rozhodnutím číslo X. z 29.marca 2006, doručeným iba navrhovateľovi 6.apríla 2006, odporkyňa žiadosť navrhovateľa o zvýšenie dôchodku zamietla podľa § 25 ods.7 zákon č. 119/1990 Zb., § 128 zákon č. 100/1988 Zb. a § 259 zákon č. 461/2003 Z. z. v znení zákona

č. 721/2004 Z. z. Rozhodnutím X. z 15.apríla 2008 odporkyňa zmenil rozhodnutie 1 číslo X. z 25.januára 2005. V spise odporkyne sa nenachádzajú rozhodnutia z 25.januára 2008 ani z 25.januára 2007.

Výrok rozsudku krajského súdu je v rozpore s odôvodnením, keďže krajský súd potvrdil neexistujúce rozhodnutia z 25.januára 2008 Krajský súd nepostrehol chybu v opise rozhodnutia 1 z 25.januára 2005, zaslaného právnenmu zástupcovi navrhovateľa s nesprávnym dátumom „25.január 2007“ a nezrejml si, ktoré rozhodnutia sú predmetom preskúmania. Jeho pozornosti ušla i skutočnosť, že odporkyňa v konaní o tom istom nároku vydala 29.marca 2006 ďalšie rozhodnutie (doručené iba navrhovateľovi), ktorého zákonnosť je potrebné preskúmať v spojení s rozhodnutiami odporkyne z 25.januára 2005 a 15.apríla 2008.

Vzhľadom na uvedené odvolací úd dospel k záveru, že krajský súd nedostatočne zistil skutočný stav a nerozhodol o celej veci, preto podľa § 221 ods.1 a 2 OSP rozsudok krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

V ďalšom konaní, po riadnom doručení rozhodnutia z 29.marca 2006 odporkyňou, krajský súd preskúma zákonnosť rozhodnutia 1 číslo X. z 25.januára 2005 v spojení s rozhodnutiami z 29.marca 2006 a 15.apríla 2008 a rozhodnutiami 2 až 8 z 25.januára 2008 a vo veci znovu rozhodne.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 26.marca 2009

Za správnosť vyhotovenia:

Zuzana Katuščáková

JUDr. Viera Nevedelová, v.r.

predsedníčka senátu