

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v trestnej veci proti obvinenému **M. Ž.**, pre trestný čin falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov podľa § 270 ods. 2 Tr. zák. na neverejnom zasadnutí 03. júla 2008 prerokoval podľa § 22 ods. 1 Tr. por., účinného od 01. januára 2006, spor o príslušnosť medzi Okresným súdom v Spišskej Novej Vsi a Okresným súdom v Prešove a rozhodol

t a k t o:

Vecne a miestne príslušným súdom na prerokovanie trestnej veci obvineného **M. Ž.**, vedenej na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 1 T 20/08 **je Okresný súd Prešov** ako súd príslušný podľa § 16 ods. 1 Tr. por.

O d ô v o d n e n i e:

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Spišskej Novej Vsi podal 26. apríla 2007 na Okresnom súde v Spišskej Novej Vsi obžalobu na **M. Ž.**, vedenú na tomto súde pod sp. zn. 5 T 59/07, pre skutok právne posúdený ako trestný čin falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov podľa § 270 ods. 2 Tr. zák.

Okresný súd v Spišskej Novej Vsi uznesením zo 04. septembra 2007, sp. zn. 5 T 59/2007 predmetnú trestnú vec prerokoval na neverejnom zasadnutí a podľa § 243 ods. 1 Tr. por. s použitím § 244 ods. 1 písm. a/ Tr. por. ju postúpil na rozhodnutie Okresnému súdu Prešov.

Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že Okresný súd Prešov ako súd príslušný podľa § 16 ods. 1 Tr. por. prerokúva pod sp. zn. 6 T 102/2006 už inú trestnú vec

tohto obvineného pre obzvlášť závažný zločin falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov v spolupáchateľstve podľa § 20, § 270 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. a iné.

Z tohto vyplýva, že skutok pre ktorý sa vedie trestné stíhanie obvineného na Okresnom súde v Spišskej Novej Vsi je len čiastkovým útokom pokračovacieho obzvlášť závažného zločinu páchaného organizovanou skupinou, vedeného na Okresnom súde v Prešove.

S prihliadnutím na zásadu spoločného konania o trestných činoch toho istého obvineného (§ 18 ods. 1 Tr. por.) a na to, že na Okresnom súde v Prešove sa vykonáva konanie o ťažšom zločine je vhodnejšie, aby sa vec prejedнала na Okresnom súde v Prešove.

Okresný súd v Prešove uznesením z 27. marca 2008, sp. zn. 1 T 20/08 neverejnom zasadnutí podľa § 244 ods. 1 písm. a/ Tr. por. z dôvodov uvedených v § 16 ods. 1 písm. b/ Tr. por. vyslovil svoju vecnú nepríslušnosť a podľa § 22 Tr. por. vec predložil na rozhodnutie sporu o príslušnosť Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd najbližšie obom sporiacim sa súdom spoločne nadriadený podľa § 22 ods. 1 Tr. por. prerokoval vzniknutý spor o príslušnosť a zistil, že miestne a vecne príslušným súdom na konanie v trestnej veci obvineného M. Ž. je Okresný súd v Prešove, ako súd príslušný podľa § 16 ods. 1 Tr. por.

Najvyšší súd z predloženého spisového materiálu totiž zistil, že skutok, ktorý je obsahom obžaloby okresného prokurátora v Spišskej Novej Vsi z 25. apríla 2007, sp. zn. 1 Pv 58/06 je v zmysle § 122 ods. 10 Tr. zák. čiastkovým útokom pokračujúceho obzvlášť závažného zločinu falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov v spolupáchateľstve podľa § 20, § 270 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zák., ktorý prejednáva Okresný súd v Prešove ako súd príslušný podľa § 16 ods. 1 Tr. por.

Okrem toho ustanovením § 41 ods. 3 Tr. zák., účinného od 01. januára 2006, bol zavedený do Trestného zákona inštitút spoločného trestu. Uvedený inštitút nadväzuje na zmenu upravenú v § 9 ods. 2 Tr. por., účinného od 01. januára 2006, t.j., že ak sa dôvod neprípustnosti trestného stíhania týka len niektorého z čiastkových útokov pokračujúceho trestného činu, nebráni to, aby sa zo zvyšnej časti takého trestného činu nevedlo trestné stíhanie.

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. teda, ak súd odcudzuje páchatela na ďalší čiastkový útok, ktorý tvorí súčasť pokračovacieho trestného činu, za ktorého iný čiastkový útok bol súdom prvého stupňa vyhlásený odcudzujúci rozsudok, ktorý už nadobudol právoplatnosť, zruší v rozsudku skorší výrok o vine o pokračovacom trestnom čine a trestných činoch spáchaných s ním v jednočinnom súbehu, celý výrok o treste ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad. Súd pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušenom rozsudku znova rozhodne o vine za pokračovací trestný čin, vrátane čiastkového útoku, prípadne za trestné činy spáchané ním v jednočinnom súbehu ako aj o spoločnom treste za pokračovací trestný čin, ktorý nesmie byť miernejší než trest uložený skorším rozsudkom. Súd prípadne rozhodne tiež o nadväzujúcich výrokoch, ktoré majú podklad vo výroku o vine.

Citované ustanovenie Trestného zákona rieši takto ukladanie trestov za trestné činy spáchané formou pokračovania v prípade, že z rôznych dôvodov nebude možné, aby sa jednotlivé čiastkové útoky pokračovacieho trestného činu prerokovali v jednom konaní. Pretože jednotlivé čiastkové útoky vo svojom súhrne predstavujú jeden skutok a teda ich zahrnutie do jedného skutku môže ovplyvniť okrem iného jeho právne posúdenie, súd okrem rozhodovania o uložení spoločného trestu musí znovu rozhodnúť aj o vine ako to vyplýva z dikcie citovaného zákonného ustanovenia.

V prípade, že ďalší čiastkový útok pokračovacieho trestného činu vyjde najavo až v konaní pred súdom z hľadiska aplikácie ustanovenia § 41 ods. 3 Tr. zák. bude potrebné preto vyriešiť aj otázku, ktorý súd (pokiaľ obžaloby pre čiastkové útoky toho istého pokračovacieho trestného činu boli podané na rôznych súdom) je príslušný

rozhodnúť o spoločnom treste, ako je tomu aj v predmetnom prejednávacom prípade.

Okresný súd, ktorému napadne obžaloba pre čiastkový útok pokračovacieho trestného činu musí si vždy teda vyriešiť najskôr budúci postup podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. ako predbežnú otázku podľa § 7 ods. 1 Tr. por., t.j., či ide o pokračovací trestný čin ohľadne čiastkových útokov, pre ktoré boli podané rôzne obžaloby a na rôznych súdoch, o ktorých buď nebolo ešte rozhodnuté, resp. bolo už právoplatne, či neprávoplatne rozhodnuté.

Podľa výsledku vyriešenia predbežnej otázky bude buď sám pokračovať v konaní, alebo bude postupovať podľa § 22 ods. 1 Tr. por.

Pokiaľ však okresný súd pri riešení predbežnej otázky zistí, že čiastkový útok (útoky) sú súčasťou toho istého pokračovacieho trestného činu, o ktorom už koná, alebo konal okresný súd príslušný podľa § 16 ods. 1 Tr. por. musí takto podanú obžalobu predbežne prejednať (v prípade trestných činov ohľadne ktorých je príslušný konať samosudca postupuje podľa § 350 ods. 1, ods. 2 Tr. por.) podľa § 243 ods. 1 Tr. por. a podľa § 244 ods. 1 písm. c/ Tr. por. vysloviť svoju nepríslušnosť a postúpiť vec príslušnému súdu.

Ako je z vyššieuvedeného už zrejmé v prejednávacom prípade v časti útokov pokračujúceho obzvlášť závažného zločinu falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov podľa § 20, § 270 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. rozhodol už Okresný súd v Prešove, ako súd príslušný podľa § 16 ods. 1 Tr. por., pričom rozsudok doposiaľ nenadobudol právoplatnosť.

Pretože čiastkový útok ohľadne ktorého bola podaná obžaloba na M. Ž. na Okresnom súde v Spišskej Novej Vsi je súčasťou pokračovacieho trestného činu podľa § 20, § 270 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zák., o ktorom už rozhodol Okresný súd v Prešove a vzhľadom k tomu, že podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. súd pri ukladaní spoločného trestu za pokračovaciu trestnú činnosť vždy znovu musí rozhodnúť aj o vine je vylúčené, aby o spoločnom treste mohol rozhodovať iný súd ako súd príslušný podľa § 16 ods. 1 Tr. por., t.j., v tomto prípade Okresný súd v Prešove.

Správne a v súlade so zákonom preto postupoval Okresný súd v Spišskej Novej Vsi pokiaľ trestnú vec obžalovaného M. Ž. postúpil na prekovanie Okresnému súdu v Prešove.

Z uvedeným rozhodnutím (i keď z iných vyššieuvedených dôvodov) sa stotožňuje aj Najvyšší súd Slovenskej republiky a preto v spore o príslušnosť medzi oboma sporiacimi sa súdmi rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

V Bratislave 03. júla 2008

JUDr. Peter K r a j č o v i č, v.r.
predseda senátu

Vypracoval: JUDr. Ing. Anton Jakubík

Za správnosť vyhotovenia: