

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu : **J. H.**, bytom B. 13, K., zastúpeného *JUDr. M. J.*, advokátom so sídlom R. 6, K. proti žalovanému : **Daňové riaditeľstvo Slovenskej republiky** so sídlom Nová ulica 13, Banská Bystrica, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. I/223/11059-65920/2006/999541-r zo dňa 19.09.2006, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach č. k. 6 S 82/2006-40 zo dňa 8. februára 2007, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Košiciach č. k. 6 S 82/2006-40 zo dňa 8. februára 2007 **p o t v r d z u j e**.

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením Krajský súd v Košiciach nepriznal žalobcovi oslobodenie od súdnych poplatkov. Krajský súd bol toho názoru, že pomery žalobcu neodôvodňujú jeho celkové ani čiastočné oslobodenie od súdnych poplatkov, keďže mesačný zárobok žalobcu zodpovedá priemernej mesačnej mzde zamestnanca hospodárstva SR, a teda postačuje na zaplatenie súdneho poplatku.

V odvolaní podanom proti uvedenému uzneseniu žalobca uvádza, že mesačne reálne disponuje sumou približne 17 000,- Sk, z ktorých uhradza 4 000,- Sk na cestovné, 5 000,- Sk tvoria poplatky spojené s užívaním bytu a taktiež spláca dlh sumou 2 500,- Sk mesačne. Z toho možno vyvodíť, že

mesačne reálne disponuje sumou 5 500,- Sk a z toho si platí všetky náklady osobnej spotreby. Žalobca teda nedisponuje mesačným príjmom, z ktorého by mohol zaplatiť súdny poplatok vo výške 10 000,- Sk, ktorý je potrebné zaplatiť v celosti a naraz v súdom určenej lehote. Preto navrhuje, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil tak, že žalobcovi priznáva oslobodenie od súdnych poplatkov, alebo aby napadnuté uznesenie zrušil a vrátil vec súdu prvého stupňa na nové konanie a rozhodnutie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie v rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní (§ 212 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

Podľa ustanovenia § 138 ods. 1 vety prvej O.s.p. na návrh môže súd priznať účastníkovi celkom alebo sčasti oslobodenie od súdnych poplatkov, ak to pomery účastníka odôvodňujú a ak nejde o svojvoľné alebo zrejme bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva.

Z predloženého Potvrdenia o osobných, majetkových a zárobkových pomeroch zo dňa 05.01.2007 vyplýva, že žalobca je zamestnaný v spoločnosti S. T., a.s. a jeho čistý príjem zo zamestnania za predchádzajúci rok bol 203 664,- Sk a čistý mesačný príjem za posledné tri mesiace sa pohyboval približne v sume 17 000,- Sk. Z predloženého Potvrdenia ďalej vyplýva, že žalobca vlastní byt a udáva dlh vo výške 150 000,- Sk. Žalobca zároveň finančne podporuje svoju matku, ktorá je invalidnou dôchodkyňou.

Podľa údajov Štatistického úradu Slovenskej republiky bola v roku 2006 priemerná mesačná mzda v hospodárstve SR 18 761,- Sk. Podľa zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je životné minimum pre jednu fyzickú osobu určené sumou 4 980,- Sk mesačne. Z uvedeného vyplýva, že čistý mesačný príjem žalobcu sa blíži k výške priemernej mzdy v národnom hospodárstve a zároveň sa rovná viac ako trojnásobku sumy životného minima.

Dlh vo výške 150 000,- Sk, ktorý žalobca spláca mesačne sumou 2 500,- Sk, nemožno vzhľadom na príjem žalobcu považovať za taký záväzok, ktorý by preňho predstavoval závažnú majetkovú ujmu. Okrem toho žalobca disponuje majetkom väčšej hodnoty, keďže vlastní byt.

S poukazom na vyššie uvedené nemožno predpokladať, že by sa zaplatením súdneho poplatku žalobca ocitol v stave hmotnej núdze. Odvolací súd dospel k záveru, že pomery žalobcu nezakladajú dôvod na oslobodenie od súdnych poplatkov, a preto krajský súd postupoval správne, keď žalobcovi oslobodenie od súdnych poplatkov nepriznal.

Odvolací súd preto podľa ustanovenia § 219 O.s.p. rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach č. k. 6S/82/2006-40 zo dňa 8. februára 2007 ako vecne správne potvrdil.

Nad rámec odvolania však odvolací súd dáva do pozornosti, že za podanie žaloby je žalobca povinný zaplatiť súdny poplatok podľa položky 10 písm. a/. Položka 10 písm. e/ určuje poplatok za konanie, teda až po jeho skončení, kedy súd o povinnosti zaplatiť poplatok rozhodne.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok **n i e j e** prípustný.

V Bratislave dňa 19.februára 2008

JUDr. Anna Elexová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: