

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: S IČO: X, zastúpený advokátom JUDr. P, proti žalovanému: I, zastúpený advokátom Mgr. A, o zaplatenie 1 956 000 Sk s prísl., na odvolanie žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo dňa 26. septembra 2002 č.k. 39 Cb 38/00-165, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudo k Krajského súdu v Bratislave zo dňa 26. septembra 2002 č.k. 39 Cb 38/00-165 **z r u š u j e** a vec mu vracia na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa uložil povinnosť žalovanému zaplatiť žalobcovi 1 956 000 Sk s 23,5 % úrokom z omeškania odo dňa 13.10.1999 do zaplatenia, trovy právneho zastúpenia 223.990,-Sk a trovy znaleckého dokazovania 26 800 Sk.

V odôvodnení rozsudku súd prvého stupňa uviedol, že žalobca sa domáhal zaplatenia istiny a príslušenstva z dôvodu zaplatenia zostatku ceny vykonaného diela zo zmluvy o dielo uzavretej medzi účastníkmi dňa 22.1.1999, keď žalovaný zaplatil žalobcovi cenu diela zníženú o 10 %, ktorý zostatok predstavuje predmet sporu. Žalovaný navrhol návrh v celom rozsahu zamietnuť, nakoľko zo strany žalobcu došlo k odovzdaniu vadného diela a to neosadením panikovaných kovaní na dverách v hale D2, a v hale D2 je zrejme zatekanie. Súd prvého stupňa vykonaným znaleckým dokazovaním zistil, že možný dôvod zatekania je narušený hydroizolačný systém terasy a bolo spôsobené degradovanou asfaltovou vrstvou pôvodnej terasy a prienikmi cez stropnú konštrukciu železobetónového skeletu. Po realizácii novej asfaltovej vrstvy už k zatekaniu nedochádza. V konaní ďalej zistil, že panikované kovanie dverí bolo namontované riadne a v súlade s platnými požiarnymi predpismi, preto návrhu v celom rozsahu vyhovel.

O trovách konania rozhodol v zmysle ust. § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že úspešnému v konaní žalobcovi priznal náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok za návrh 78 240 Sk a trovy právneho zastúpenia v sume 62 400 Sk a 83 350 Sk. Ďalej uložil povinnosť žalovanému zaplatiť trovy znaleckého dokazovania vo výške 26 800 Sk.

Proti tomuto rozsudku sa včas odvolal žalovaný, navrhol rozsudok súdu prvého stupňa zmeniť a návrh zamietnuť. Namietol okolnosti vyhotovenia znaleckého posudku, poukázal na to, že zo zmluvy o dielo vyplýva, že žalovaný mal stavbu realizovať ako kompletne dodanie stavby s pripojením na už existujúcu terasu a namietol, že rozhodnutie o úroku z omeškania nie je odôvodnené. Taktiež namietol rozhodnutie v časti týkajúcej sa náhrady trov konania, ktoré sú neprímerané, bez špecifikácie a nepreskúmateľné, či išlo o účelne vynaložené a potrebné úkony právnej pomoci.

Odvolací súd rozsudkom zo dňa 18. augusta 2004 rozsudok súdu prvého stupňa zmenil a žalobu zamietol. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že z obsahu zmluvy o dielo vyplýva, že zhotoviteľ si bol vedomý zasahovania stavby do už existujúcej terasy a jeho povinnosťou ako zhotoviteľa bolo pripraviť projektovú dokumentáciu a vykonanie diela tak, aby užívanie stavby nebolo narušené vadami prejavujúcimi sa v zatekaní stavby. Ďalej uviedol, že zodpovednosť zhotoviteľa za vady je zodpovednosťou objektívnou, ktorej sa môže zbaviť len za splnenia zákonom vymedzených liberačných dôvodov, ktoré žalobca v konaní nepreukázal. Zhotoviteľ bol s vadou diela oboznámený, ako to vyplýva zo zápisu z preberacieho protokolu stavby konaného v dňoch 10.3-12.5.1999. Žalobca nepreukázal odstránenie vady diela - zatekanie do haly D2, preto nárok na zaplatenie zostatku ceny diela žalobcovi nevznikol.

Na podané dovolanie žalobcom dovolací súd rozsudok odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Z predložených dokladov mal za preukázané vykonanie diela, za ktoré požaduje dopltenie sumy 1 956 000 Sk, ktorá výška nezostala v konaní spornou. Uviedol, že žalovaný využil právo v zmluve o dielo v bode 6.3. dojednané zdržať vyplatenie ceny diela vo výške 10 % do odstránenia väd. Dovolací súd pre posúdenie dôvodnosti dovolania považoval vyriešenie otázky, či zádržné právo objednávateľa, dohodnuté v bode 6.3 zmluvy o dielo, objednávateľovi už zaniklo alebo ešte trvá. Z predložených dôkazov splnenie podmienky pre vznik zádržného práva označili účastníci existenciu väd „neosadenie panikových kovaní na všetkých dverách v hale D2 a zatekanie z podlahy balkóna v hale D2“. V odôvodnení dovolania ďalej uviedol, že vada, neosadené panikové kovanie na všetkých dverách v hale D2, odstránená nebola a medzi účastníkmi zostala sporná vada označená ako zatekanie z podlahy balkóna v hale D2.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací /§ 10 ods. 2 O.s.p./ prejednal vec v rozsahu podľa ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a po prejednaní odvolania na pojednávaní podľa § 214 ods. 1 O.s.p. a dospel k záveru, že rozsudok súdu prvého stupňa je potrebné zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

Predmetom konania je zaplatenie zvyšku ceny diela v rozsahu 10% ceny diela, vo výške 1 956 000 Sk s 23 % úrokom z omeškania, ktorá bola objednávateľom zadržaná pri odovzdaní a prevzatí diela zhotoveného na základe zmluvy o dielo č. 9002 zo dňa 22.1.1999. Vykonaním diela, ktorá skutočnosť nie je v konaní sporná, vznikol zhotoviteľovi nárok na zaplatenie dohodnutej ceny diela v zmluve o dielo v bode 5.3. S odkazom na ustanovenie bodu 6.3 zmluvy o dielo objednávateľ zadržal uplatnenú sumu 1 956 000 Sk, podľa ktorého sa strany zmluvy o dielo dohodli, že v prípade, ak sa pri odovzdávaní diela vyskytnú drobné vady a objednávateľ dielo zápisnične prevezme, objednávateľovi vznikne nárok na zádržné právo na čiastku 10% z ceny diela určenej v bode 5.3. zmluvy o dielo. Dovolací súd v dovolacom konaní riešil základnú otázku a to, či zádržné právo objednávateľa, dohodnuté v bode 6.3. zmluvy o dielo objednávateľovi už zaniklo, alebo ešte trvá. V tejto súvislosti skonštatoval, že existenciu väd „neosadenie panikových kovaní na všetkých dverách v hale D2 a zatekanie z podlahy balkóna v hale D2“ označili účastníci za splnenie podmienky pre vznik zádržného práva. Uviedol, že z vykonaného dokazovania nie je sporné, že vada, neosadené panikové kovanie na všetkých dverách v hale D2, odstránená nebola. Zrejme len chybou v písaní je uvedené „nebola“ a mal na mysli bola odstránená. Preto v ďalšom konštatuje, že medzi účastníkmi zostala sporná otázka, či vada označená ako zatekanie z podlahy balkóna v hale D2 bola, alebo nebola odstránená. Dovolací súd v rozhodnutí o dovolaní uviedol, že zo záverov znaleckých posudkov vyplýva, že vada zatekania už odstránená bola a pokiaľ aj k zatekaniu došlo, nešlo o vadu zapríčinenú vadným vykonaním diela. Spornou otázkou ostalo, či objednávateľovi zádržné právo, dohodnuté v bode 6.3. zmluvy o dielo, ešte trvá, teda či má objednávateľ diela právo zadržiavať zhotoviteľovi sumu 1 956 000 Sk. Vyslovil záver, že z vykonaného dokazovania nie je preukázané tvrdenie objednávateľa, že vady uvedené v zápisnici z preberacieho konania pretrvávajú, čo je základný predpoklad existencie zádržného práva. Druhým predpokladom pre vznik zádržného práva aj v prípade, že by drobné vady existovali, by bola zodpovednosť dodávateľa za tieto vady. Príčinou vadnosti dodávky nie je vždy spôsobená vadným vykonaním diela, a preto je potrebné sa touto otázkou odborne zaoberať a následne z tohto odborného posúdenia vychádzať. Z uvedeného je zřejmé, že je potrebné skúmať druhý predpoklad pre vznik zádržného práva a to v smere naznačenom dovolacím súdom. Dovolací súd dospel

k záveru, že objednávateľ nepreukázal, že jeho zádržné právo ešte trvá, nakoľko z predložených dôkazov nie je zrejmé, o aké drobné vady, ktoré doposiaľ odstránené neboli, ide. Pokiaľ by aj k zatekaniu v rozpore so znaleckým posudkom dochádzalo, nejde o drobnú vadu, na existenciu ktorej je zádržné právo viazané. V prípade existencie zatekania nebolo preukázané, že toto zatekanie bolo spôsobené vadnosťou dodávky zhotoviteľa, čo je podľa dovolacieho súdu predpokladom zodpovednosti dodávateľa-zhotoviteľa za chybné vykonané práce. V ďalšom konaní je preto potrebné zistiť, kedy zádržné právo na 10% ceny zaniklo, či zaniklo a ak zaniklo, kedy bol objednávateľ povinný zadržanú časť ceny diela vrátiť zhotoviteľovi, tým aj ustáliť dobu omeškania a zaoberať sa výškou úroku z omeškania.

Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd v zmysle § 221 ods. 1 písm. h/ a f/ O.s.p. rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a rozhodnutie v smere uvedenom vyššie.

V zmysle ust. § 224 ods. 3 O.s.p. rozhodne o náhrade trov konania v novom rozhodnutí o veci.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave dňa 18.decembra 2007

JUDr. Jozef Štefanko, v.r.
predseda senátu

