

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Tdo/68/2015
Identifikačné číslo spisu:	1108010767
Dátum vydania rozhodnutia:	28.10.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Juraj Kliment
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:1108010767.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Juraja Klimenta a sudcov JUDr. Petra Hatalu a JUDr. Petra Szaba v trestnej veci obvineného Y. P. pre obzvlášť závažný zločin vraždy podľa § 145 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zák. a iné prerokoval na neverejnom zasadnutí konanom 28. októbra 2015 v Bratislave dovolanie obvineného Y. P. podané prostredníctvom obhajcu JUDr. Michala Rebra, proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 8. októbra 2009, sp. zn. 2 To 105/2009, a rozhodol

rozhodol:

Podľa § 382 písm. a/ Tr. por. dovolanie obvineného Y. P. sa o d m i e t a.

Odôvodnenie

Okresný súd Bratislava I rozsudkom z 29. júna 2009, sp. zn. 6 T 122/2008 uznal obvineného Y. P. vinným zo zločinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b/, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. v jednočinnom súbehu s obzvlášť závažným zločinom vraždy podľa § 145 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zák. na skutkovom základe, že

dňa 23. decembra 2007 asi od 19.45 hod. do 21.46 hod. v rodinnom dome X. č. X v L. - F. Y., ktorého hornú časť si spolu s družkou a dvomi deťmi prenajímal, krátko po tom, ako sa po predchádzajúcej slovnej hádke ohľadne platenia nájomného domu S. F., nar. XX. H. XXXX, zamkla do svojej izby na prízemí a po tom, ako sa od svojej družky dozvedel, že poškodená údajne podala na neho trestného oznámenie, v opitom stave ramenom vylomil zamknuté dvere izby poškodenej a keď poškodená vstala a chcela z izby ujsť na terasu, zabránil jej v tom tým, že sa jej postavil do cesty, začal ju biť rôzne veľkou silou a prudkosťou päťami a rukami do oblasti tváre a tela, sotil ju tak, že spadla na zem, po čom si jej kľakol na hrudník, čím jej spôsobil podliatiny a odreniny na nose, ústach, brade a v ich okolí, viacnásobné obojstranné zlomenie rebier, zlomeninu hornej časti hrudnej kosti s krvnými výronmi v okolí, opuch a rozdutie pľúc, povrchové pomliaždenie pľúc a prednej steny srdca a napokon jej rukou, resp. oboma rukami stlačil krk za súčasného prekrytia dýchacích otvorov, čím jej spôsobil zadusenie zahrdúsením.

Okresný súd obvinenému Y. P. za to uložil podľa § 145 ods. 2, § 41 ods. 1 Tr. zák. úhrnný trest odňatia

slobody vo výmere 21 (dvadsaťjeden) rokov. Podľa § 48 ods. 3 písm. b/ Tr. zák. obvineného zaradil na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia a podľa § 76 ods. 1, § 78 ods. 1 Tr. zák. mu uložil ochranný dohľad na dobu 2 (dva) roky. Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. obvineného zaviazal na náhradu škody poškodenej Všeobecnej zdravotnej poisťovni vo výške 9,06 € (273,- Sk) a poškodenému U. F. vo výške 843,32 € (25 406,- Sk).

Proti tomuto rozsudku podal obvinený Y. P. odvolanie, ktoré Krajský súd v Bratislave uznesením z 8. októbra 2009 podľa § 319 Tr. por. zamietol.

Proti rozhodnutiu podal obvinený Y. P. prostredníctvom ustanoveného obhajcu JUDr. Michala Rebra dovolanie, ktoré oprel o dovolací dôvod uvedený v § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por., teda s odôvodnením, že zásadným spôsobom bolo porušené právo na obhajobu.

V dovolaní priznal spáchanie trestného činu porušovania domovej slobody a fyzické napadnutie poškodenej, avšak poprel jej zavraždenie. Podľa obvineného nebola vo vzťahu k vražde preukázaná jeho vina a skutkový stav bol ustálený bez priameho dôkazu. Súd popri dokázanej časti skutkového deja (vyrazenie dverí a priznanie sa k útoku na poškodenú) bez ďalšieho ustálil, že obvinený pokračoval v konaní až do dokonania vraždy, na čo neexistujú dôkazy. Súd mal skutok kvalifikovať podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b/, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. v jednočinnom súbehu s § 156 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr. zák. Dovolaciemu súdu preto z dôvodov uvedených v § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por. navrhol vysloviť, že rozsudkom Okresného súdu Bratislava I z 29. júna 2009, sp. zn. 6 T 122/2008 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 2 To 105/2009 bol porušený zákon v jeho neprospech, zrušiť napadnuté rozhodnutia a prikázať Okresnému súdu Bratislava I, aby vec v potrebnom rozsahu znova prerokoval a rozhodol.

K dovolaniu sa vyjadril prokurátor Krajskej prokuratúry v Bratislave, podľa ktorého boli rozhodnutia súdov nižšieho stupňa zákonné. Okresný súd vychádzal z dostatočne zisteného skutkového stavu, zaoberal sa meniacimi sa obhajobnými tvrdeniami obvineného, ktoré postupne vyvrátil a dospel ku skutkovým záverom, o ktorých neboli pochybnosti, s čím sa stotožnil aj odvolací súd. Trest bol taktiež uložený zákonne a spravodlivo. Argumentáciu obvineného považoval za nedôvodnú a špekulatívnu, pričom z dovolania nebol jasný obvineným uvádzaný dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por. Z obsahu skôr vyplývalo napádanie správnosti a úplnosti zisteného skutku, čo dovolací súd nemôže skúmať a meniť. Dovolaciemu súdu preto navrhol dovolanie podľa § 382 písm. c/ Tr. por. odmietnuť.

Najvyšší súd ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) predovšetkým skúmal, či má podané dovolanie všetky obsahové a formálne náležitosti, či je prípustné a či bolo podané oprávnenou osobou a pritom dospel k nasledujúcim záverom:

Podľa § 370 ods. 2 veta druhá Tr. por. ak sa dovolanie podáva v prospech obvineného, možno ho podať do troch rokov od doručenia rozhodnutia obvinenému; ak sa rozhodnutie doručuje obvinenému aj jeho obhajcovi alebo zákonnému zástupcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané najneskôr.

Obvinenému bolo uznesenie krajského súdu doručené 2. novembra 2009 a jeho obhajcovi 26. októbra 2009. Zákonná lehota na podanie dovolania uplynula 2. novembra 2012.

Obvinený podal 24. januára 2012, prostredníctvom ustanoveného obhajcu Mgr. Branislava Šubu, dovolanie nadväzujúce na jeho rukou písané podania. Dňa 31. januára 2012 bolo Okresnému súdu Bratislava I doručené späťvzatie dovolania zo strany obhajcu obvineného, nakoľko obvinený mu zaslal list so žiadosťou, aby jeho prípad nechal. S ohľadom na komunikáciu pri návšteve s odsúdeným z 13. januára 2012 obhajca vyhodnotil podanie ako prejav vôle vziať dovolanie späť.

Predseda senátu Okresného súdu Bratislava I uznesením z 8. februára 2012 vzal podľa § 375 ods. 3 Tr. por. na vedomie späťvzatie dovolania.

Obvinený listom z 25. júna 2015, doručeným okresnému súdu 29. júna 2015, požiadal o povolenie podania dovolania po lehote, pretože advokát stiahol dovolanie bez jeho vedomia, je nevinný, vraždu nespáchal. Následne predseda senátu Okresného súdu Bratislava I ustanovil 3. júla 2015 obvinenému obhajcu JUDr. Michala Rebra. Ustanovený obhajca podal dovolanie 20. augusta 2015.

Z uvedeného je evidentné, že dovolanie obvineného bolo podané po lehote. V tejto súvislosti dovolací súd považuje za potrebné zdôrazniť, že na žiadosť obvineného o povolenie podania dovolania, a teda prípadné navrátenie lehoty, neprihliadol, pretože obvinený vedel o späťvzatí dovolania JUDr. Branislavom Šubom najneskôr od 16. februára 2012, kedy predmetné uznesenie okresného súdu prevzal. Napriek tomu súdu adresoval svoju žiadosť až po vyše troch rokoch po tom, čo vzal späť svoj návrh na obnovu konania z 25. apríla 2014. Zároveň je v spise založený originál listu obvineného, v ktorom prosí advokáta, aby nechal jeho prípad, lebo nechce „sedieť roky navyše“.

Vzhľadom na uvedené najvyšší súd dovolanie obvineného Y. P. podľa § 382 písm. a/ Tr. por. na neverejnom zasadnutí, bez preskúmania veci, uznesením odmietol.

Nad rámec rozhodnutia je potrebné uviesť, že pozornosti dovolacieho súdu neunikla chyba pri žurnalizácii spisu, v ktorom absentuje podanie obvineného z 29. júna 2015, na základe ktorého okresný súd ustanovil obvinenému obhajcu. V súdnom spise nenasleduje logická súvislosť medzi listinami na č. l. 889 a 890 (a nasledujúce). Predmetná žiadosť sa nachádza iba medzi rovnopismi rozhodnutí v samostatnom spisovom obale vloženom do vyšetrovacieho spisu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.