

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 6Tost/22/2018  
Identifikačné číslo spisu: 9518100138  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. septembra 2018  
Meno a priezvisko: JUDr. Gabriela Šimonová  
Funkcia:  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:9518100138.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Gabriely Šimonovej a sudcov JUDr. Štefana Micháliku a JUDr. Petra Paludu v trestnej veci obvineného V. V. na neverejnom zasadnutí konanom 12. septembra 2018 v Bratislave, v konaní o návrhu na schválenie dohody o vine a treste, o sťažnostiach prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky a obvineného V. V. proti uzneseniu Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica z 22. júna 2018, sp. zn. BB-5T/7/2018, takto

### **r o z h o d o l :**

Podľa § 194 ods. 1 písm. b/ Tr. por. napadnuté uznesenie z r u š u j e sa a Špecializovanému trestnému súdu, pracovisko Banská Bystrica sa ukladá, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

### **O d ô v o d n e n i e**

Samosudca Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica uznesením z 22. júna 2018, sp. zn. BB-5T/7/2018, podľa § 331 ods. 1 písm. b/ Tr. por. rozhodol tak, že odmietol návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretej na Úrade špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky medzi prokurátorom Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky (ďalej len „prokurátor“) a obvineným V. V., nakoľko navrhovaná dohoda o vine a treste je zrejme neprimeraná. V odôvodnení svojho rozhodnutia o odmietnutí návrhu na schválenie dohody o vine a treste, súd uviedol, že trest navrhnutý obvinenému V. V. nezodpovedá požiadavke ukladania trestu za dôsledného prihliadnutia na spôsob spáchania činu a možnosti nápravy páchatel'a. Nezodpovedá tiež požiadavke zabrániť obvinenému v páchaní ďalšej trestnej činnosti a ku vytvoreniu podmienok na jeho výchovu s tým, aby ďalej viedol riadny život a súčasne, aby iných odradil od páchania trestných činov. Postihovanie trestných činov korupcie ukladáním 300 (tristo) eurových trestov je nenáležitý a z pohľadu ustanovenia § 331 ods. 1 písm. b/ Tr. por. je navrhovaná dohoda o vine a treste zrejme neprimeraná. Podľa súdu neprichádza do úvahy uloženie iného trestu ako trestu odňatia slobody, s prípadným podmieneným odkladom jeho výkonu, keď skúšobná doba by mala predstavovať dostatočné predpoklady pre naplnenie účelu trestu, eventuálne aj s uložením primeraného peňažného trestu. Proti uzneseniu Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica, z 22. júna 2018, sp. zn. BB-5T/7/2018, podali sťažnosť prokurátor i obvinený V. V.. V súvislosti s podanou sťažnosťou sa prokurátor nestotožnil s predmetným rozhodnutím Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica. Navrhovaný samostatný peňažný trest považuje za primeraný a dodal že zo strany prokurátora bola zohľadnená aj okolnosť usvedčenia

policajta, ktorý úplatok prijal, a to práve výpoveďou svedka V. V.. Bez tohto dôkazu by usvedčenie policajta bolo podstatne sťažené. Navrhol preto, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) v zmysle § 194 ods. 1 písm. b/ Tr. por. zrušil napadnuté uznesenie a Špecializovanému trestnému súdu, pracovisko Banská Bystrica uložil, aby vo veci znovu konal a rozhodol. Obvinený V. V. v sťažnosti, ktorú podal prostredníctvom svojho obhajcu JUDr. Jozefa Podobu, uviedol, že navrhovaný peňažný trest za spáchaný skutok považuje za primeraný a je mu dostatočným ponaučením, aby sa v budúcnosti nedopustil ďalšej trestnej činnosti. Rovnako tak navrhol napadnuté uznesenie ako nedôvodné zrušiť. Najvyšší súd na podklade podaných sťažností preskúmal v zmysle § 192 ods. 1 Tr. por. správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovatelia podali sťažnosti, ako aj konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosti prokurátora i obvineného V. V. sú dôvodné. Zo spisového materiálu vyplýva, že obvinený V. V. je v danej veci stíhaný za prečin podplácania podľa § 333 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák., za ktorý mu hrozí trest odňatia slobody na dva roky až päť rokov. Z odpisu registra trestov je zrejmé, že obvinený doposiaľ nebol súdne trestaný a viedol riadny život. Ku skutku, ktorý mu je kladený za vinu sa obvinený priznal, oľutoval ho a splnil všetky podmienky na konanie o dohode o vine a treste. Podľa § 56 ods. 1 Tr. zák. môže súd uložiť peňažný trest od 160 eur do 331 930 eur páchatel'ovi úmyselného trestného činu, ktorým získal alebo sa snažil získať majetkový prospech. V súlade s § 56 ods. 2 Tr. zák. však súd bez splnenia podmienok uvedených v odseku 1 tohto istého ustanovenia môže peňažný trest uložiť, ak ho ukladá za prečin a vzhľadom na povahu spáchaného prečinu a možnosť nápravy páchatel'a trest odňatia slobody neukladá. Najvyšší súd za daných okolností na rozdiel od rozhodnutia Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica z 22. júna 2018, sp. zn. BB-5T/7/2018, nepovažuje navrhovaný trest za zjavne neprimeraný, práve naopak - za daných okolností sa mu navrhovaný peňažný trest vo výške 300,- Eur javí ako primeraný. Súhlasí tak s argumentáciou prokurátora aj obvineného, ohľadne výšky úplatku, ktorá bola 10,- Eur. Nemožno opomenúť, že obvinený nebol doposiaľ súdne trestaný a viedol riadny život. Odvolací súd citlivo zvažoval a ustálil, že navrhovaný peňažný trest bude obvinenému do budúcnosti dostatočným ponaučením. Neuniklo pozornosti najvyššieho súdu, že v skutkovej vete predloženej dohody o vine a treste sa uvádzajú identifikačné údaje osoby npráp. R. L., ktorá osoba síce v tejto trestnej veci figuruje ako svedok, ale v inej veci ako obvinený. Taktó zmienené identifikačné údaje ohľadne dátumu a miesta narodenia, miesta bydliska ako i služobného zaradenia, umožňujú jej bližšie určenie. Bude preto potrebné zjednať nápravu a skutkovú vetu ustáliť - prispôbiť - inak. V tejto súvislosti dáva najvyšší súd za povinnosť súdu prvého stupňa, aby tento neopomenul aplikáciu ustanovenia § 334 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku. Na podklade týchto úvah najvyšší súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

## **Poučenie :**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

