

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7Cdo/138/2017
Identifikačné číslo spisu:	1315220674
Dátum vydania rozhodnutia:	28.09.2017
Meno a priezvisko:	Mgr. Miroslav Šepták
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:1315220674.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu Y. C., bytom L., S., proti žalovanému JUDr. Pavlovi Halásovi, súdnemu exekútorovi, so sídlom v Bratislave, Popradská 70, o určenie neplatnosti exekučného príkazu, vedenom na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 17 C 621/2015, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 25. augusta 2016 sp. zn. 10 Co 160/2016, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žalobca je povinný zaplatiť žalovanému náhradu trov dovolacieho konania vo výške určenej súdom prvej inštancie.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave (ďalej len „odvolací súd“) uznesením z 25. augusta 2016 sp. zn. 10 Co 160/2016 potvrdil uznesenie Okresného súdu Bratislava III (ďalej len „súd prvej inštancie“) z 18. apríla 2016 č. k. 17 C 621/2015-28, ktorým nepriznal žalobcovi oslobodenie od súdnych poplatkov.

2. Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu podal dovolanie žalobca osobne dňa 17. októbra 2016; toto jeho podanie bolo spísané a podpísané samotným žalobcom.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana, v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

4. Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej

hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

5. Z citovaných ustanovení vyplýva, že právna úprava civilného sporového konania účinná od 1. júla 2016 naďalej vyžaduje, aby bol dovolateľ (okrem prípadov, na ktoré sa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP), zastúpený advokátom. Na rozdiel od predchádzajúcej právnej úpravy (navyše) požaduje, aby aj podané dovolanie bolo spísané advokátom.

6. Postup súdu prvej inštancie v prípade nesplnenia osobitnej podmienky dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 CSP) upravuje § 436 ods. 1 CSP, podľa ktorého vtedy, keď má dovolanie vady podľa § 429 CSP a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 CSP poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania.

7. Z obsahu spisu predloženého najvyššiemu súdu na základe dovolania dovolateľa vyplýva, že dovolateľ nemá právnické vzdelanie a nejde o žiadny z prípadov, na ktorý sa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP. Dovoláním napadnuté rozhodnutie obsahuje riadne poučenie odvolacieho súdu o náležitostiach dovolania a potrebe zastúpenia dovolateľa v odvolacom konaní (§ 393 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 429 CSP). Súd prvej inštancie žalobcu listom z 26. mája 2017, doručeným mu 1. júna 2017 na základe prípisu najvyššieho súdu, poučil o možnosti obrátiť sa na Centrum právnej pomoci v zmysle § 160 ods. 2 CSP. Vády dovolania napriek uvedenému doposiaľ odstránené neboli. Najvyšší súd dopytom na Centrum právnej pomoci - Kancelária Bratislava dňa 24. augusta 2017 zistil, že žalobca sa na Centrum právnej pomoci so žiadosťou o ustanovenie advokáta na zastupovanie v odvolacom konaní neobrátil ani nežiadal o konzultáciu.

8. Vzhľadom k tomu, že dovolateľ nie je v odvolacom konaní zastúpený tak, ako to vyžaduje ustanovenie § 429 ods. 1 CSP a nie je splnená ani podmienka ustanovenia § 429 ods. 2 písm. a/ CSP, hoci bol o povinnom zastúpení v odvolacom konaní dovolacím súdom riadne poučený, najvyšší súd dovolanie žalobcu odmietol podľa § 447 písm. e/ CSP pre nesplnenie podmienok dovolacieho konania bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

9. Výrok o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

10. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.