

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9Sžo/27/2014
Identifikačné číslo spisu:	8013200440
Dátum vydania rozhodnutia:	30.09.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Viera Nevedelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:8013200440.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Nevedelovej a členiek senátu JUDr. Ľubice Filovej a JUDr. Judity Kokolevskej, v právnej veci žalobkyne L., bytom P., zastúpenej JUDr. Ivom Babjakom, advokátom so sídlom Ul. Sov. Hrdinov 200/33, Svidník, proti žalovanej Sociálnej poisťovni, ústrediu, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovanej č. 14183-3/2013-BA z 26.februára 2013, na odvolanie žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Prešove z 10. januára 2014, č. k. 2S/19/2013 - 38, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Prešove z 10. januára 2014, č. k. 2S/19/2013 - 38, p o t v r d z u j e .

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

Krajský súd napadnutým rozsudkom z 10. januára 2014, č. k. 2S/19/2013-38, zamietol žalobu, ktorou sa žalobkyňa domáhala preskúmania rozhodnutia zo dňa 26.februára 2013 č. 14183-3/2013-BA, ktorým žalovaná podľa § 218 ods. 2 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sociálnom poistení“) zamietla odvolanie žalobkyne a potvrdila rozhodnutie Sociálnej poisťovne, pobočky Prešov číslo 22740-9/2012-PO z 22. októbra 2012 o zániku povinného nemocenského poistenia, povinného dôchodkového poistenia a povinného poistenia v nezamestnanosti žalobkyne (ďalej len „poistenie“) dňom 28. septembra 2011. Účastníkom právo na náhradu trov konania nepriznal.

V odôvodnení rozsudku krajský súd poukázal na skutočnosť, že spoločnosť PROFIT MANAŽMENT, s. r. o., ako zamestnávateľ (ďalej len „zamestnávateľ“) prihlásil žalobkyňu na povinné poistenie dňom 1. júna 2000 a odhlásil ju z poistenia ku dňu 28. júla 2008. Právoplatným rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 8. decembra 2009, č. k. 11Co/34/2009-73, súd určil, že okamžité skončenie pracovného pomeru žalobkyne dané zamestnávateľom dňa 28. júla 2008, je neplatné a jej pracovný pomer naďalej trvá, na základe čoho zamestnávateľ požiadal Sociálnu poisťovňu, pobočku Prešov o zrušenie odhlásenia žalobkyne zo sociálneho poistenia. Podľa údajov uvedených v obchodnom registri Okresného súdu Prešov, zamestnávateľ zanikol dňom 29. septembra 2011. Krajský súd po preskúmaní napadnutého

rozhodnutia dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie aj postup správnych orgánov boli v súlade so zákonom. Správny orgán prvého stupňa správne vychádzal zo skutočnosti, že zamestnávateľ žalobkyne zanikol dňom 29. septembra 2011, t. j. dňom výmazu z obchodného registra a povinné nemocenské poistenie, povinné dôchodkové poistenie a povinné poistenie v nezamestnanosti žalobkyne zaniklo dňom 28. septembra 2011.

Proti tomuto rozsudku podala odvolanie žalobkyňa a navrhla rozsudok krajského súdu zmeniť, zrušiť rozhodnutie žalovanej a vec jej vrátiť na nové konanie. Podľa jej názoru rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a krajský súd sa nevysporiadal s jej námietkou, že výrok rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu neobsahuje ustanovenie právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo. Namietala, že povinné poistenie zaniká skončením pracovného pomeru, pričom jej pracovný pomer so spoločnosťou nie je do dnešného dňa ukončený.

Žalovaná vo vyjadrení k odvolaniu navrhla napadnutý rozsudok krajského súdu v plnom rozsahu ako vecne správny potvrdiť s tým, že žalobkyňa vo svojom odvolaní žiadne nové námietky neuvedla.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§10 ods. 2 O.s.p. bez nariadenia pojednávania v súlade s § 250ja ods. 2 O.s.p. preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie žalobkyne nie je dôvodné.

Zo spisov vyplýva, že podľa obsahu evidenčného materiálu o priebehu dôchodkového poistenia (zabezpečenia) žalovanej spoločnosť prihlásila žalobkyňu do registra poistencov Sociálnej poisťovne na nemocenské poistenie, dôchodkové poistenie a na poistenie v nezamestnanosti od 1. júna 2000. Sociálna poisťovňa, pobočka Prešov rozhodnutím z 22. októbra 2012, číslo 22740-9/2012-PO, rozhodla, že žalobkyňa ako zamestnanec zamestnávateľa zaniklo povinné nemocenské poistenie, povinné dôchodkové poistenie a povinné poistenie v nezamestnanosti dňa 28. septembra 2011. Podľa výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Košice I, vložka číslo 11413/ PV, Okresný súd Prešov uznesením z 2. júna 2011, č. k. 2K/14/2011-88, zastavil konkurzné konanie pre nedostatok majetku dlžníka. Zamestnávateľ žalobkyne bol zrušený 25. júna 2011 a ex offio bol vymazaný z obchodného registra dňa 29. septembra 2011.

Podľa § 20 ods.1 zákona o sociálnom poistení, povinné nemocenské poistenie, povinné dôchodkové poistenie a povinné poistenie v nezamestnanosti zamestnanca vzniká fyzickej osobe v pracovnom pomere odo dňa vzniku pracovného pomeru a zaniká dňom skončenia pracovného pomeru.

Podľa § 59 ods. 1 zákona č. 311/2001 Z. z. (ďalej len „Zákonník práce“) pracovný pomer možno skončiť dohodou, výpoveďou, okamžitým skončením, alebo skončením v skúšobnej dobe. I keď Zákonník práce iný spôsob ukončenia pracovného pomeru neupravuje, nie je vylúčený zánik pracovného pomeru na základe zániku zamestnávateľa bez právneho nástupcu.

Podľa § 11 ods.1 Zákonníka práce zamestnancom je fyzická osoba, ktorá v pracovnoprávných vzťahoch, a ak to ustanovuje osobitný predpis aj v obdobných pracovných vzťahoch, vykonáva pre zamestnávateľa závislú prácu .

Pracovný pomer je pracovnoprávny vzťah založený na základe pracovnej zmluvy medzi zamestnávateľom a zamestnancom, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 42 a nasl. Zákonníka práce).

Podľa § 68 ods. 1 zákona č. 513/1991 Z. z. (Obchodný zákonník) v znení neskorších predpisov spoločnosť zaniká ku dňu výmazu z obchodného registra, ak tento zákon neustanovuje inak.

V zmysle § 68 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov spoločnosť bola zrušená dňom právoplatnosti uznesenia Krajského súdu v Košiciach z 2. júna 2011, č. k. 2K/14/2011-88 a zanikla ku dňu výmazu z obchodného registra podľa § 68 ods.1 Obchodného zákonníka. Vzhľadom ku skutočnosti, že došlo k zrušeniu spoločnosti bez právneho nástupcu a nedošlo k prechodu práv a povinností vyplývajúcich z pracovnoprávných vzťahov na inú osobu, zanikli aj všetky pracovnoprávne vzťahy, ktoré uzatvorila spoločnosť a ktoré trvali do dňa výmazu spoločnosti z obchodného registra. Informácia o zrušení predmetnej spoločnosti bola uverejnená v Obchodnom registri, ku ktorému má každý občan prístup.

Pracovný pomer je vzťah medzi dvomi subjektmi (zamestnávateľ a zamestnanec). Ak jeden zo subjektov tohto dvojstranného právneho vzťahu zanikol (zamestnávateľ), resp. zomrel (zamestnanec), nemôže pracovný pomer ďalej trvať.

Zánik zamestnávateľa jeho výmazom z obchodného registra podľa § 68 ods.1 Obchodného zákonníka je právnou skutočnosťou, spôsobujúcou zánik pracovnoprávneho vzťahu a zánik povinného dôchodkového poistenia, povinného nemocenského poistenia a povinného poistenia v nezamestnanosti zamestnanca.

Názor navrhovateľky, že jej pracovný pomer so zamestnávateľom nie je ukončený, preto nie je správny. Je irelevantné, že doklad o skončení pracovného pomeru po zániku zamestnávateľa už od neho nemôže získať.

Z uvedených dôvodov mal aj odvolací súd za preukázané, že žalobkyni zaniklo povinné nemocenské poistenie, povinné dôchodkové poistenie a aj povinné v nezamestnanosti podľa § 20 písm.1 zákona o sociálnom poistení dňom 28. septembra 2011, lebo práva a povinnosti z pracovného pomeru neprešli na iného zamestnávateľa.

Námietku žalobkyne, že výrok rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu neobsahuje ustanovenie právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, odvolací súd nepovažoval za dôvod na zrušenie rozhodnutia žalovanej, keďže výrok rozhodnutia správneho orgánu prvého stupňa je určitý, zrozumiteľný a nezameniteľný a z odôvodnenia rozhodnutia je zřejmé, že zánik poistenia bol vyslovený v zmysle § 20 ods.1 zákona o sociálnom poistení. Absencia ustanovenia § 20 ods.1 vo výroku rozhodnutia nie je podľa názoru odvolacieho súdu takou okolnosťou, ktorá by mohla viesť k inému výsledku správneho konania a bola by okolnosťou odôvodňujúcou zrušenie rozhodnutia žalovanej. Z obsahu žaloby je navyše zřejmé, že žalobkyňa namietala nesplnenie podmienok práve ustanovenia § 20 ods. 1 zákona o sociálnom poistení. Nešlo preto o vadu, ktorá mohla mať vplyv na zákonnosť rozhodnutia (§ 250i ods.3 O.s.p.).

Z uvedených dôvodov aj odvolací súd považoval rozhodnutie žalovanej za súladné so zákonom a preto rozsudok krajského súdu podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil ako vecne správny.

Odvolací súd účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, lebo žalobca nebol v odvolacom konaní úspešný a žalovaná zo zákona nemá nárok na náhradu trov v tomto konaní (§ 250k ods. 1 a § 246c O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.