

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Ndc/7/2023
Identifikačné číslo spisu:	6123227365
Dátum vydania rozhodnutia:	31.05.2023
Meno a priezvisko:	Mgr. Miroslav Šepták
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2023:6123227365.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne obchodnej spoločnosti United Rental Group s. r. o., Bratislava, Ivanská cesta 4358/43, IČO: 44 560 940, zastúpenej advokátskou kanceláriou Advokátska kancelária KONCOVÁ & PARTNERS, s. r. o., Trenčín, Kpt. Jaroša 1312/29, IČO: 47 246 907, proti žalovanému A. M., narodenému XX. M. XXXX, K. G. K., W. XXXX/X, o zaplatenie 148 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou pod sp. zn. 14Csp/11/2023, o nesúhlase Okresného súdu Bánovce nad Bebravou s postúpením sporu, takto

rozhodol:

Nesúhlas Okresného súdu Bánovce nad Bebravou s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica je d ô v o d n ý.

Na prejednanie sporu vedeného na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou pod sp. zn. 4Csp/11/2023 je kauzálnie príslušný Okresný súd Nové Mesto nad Váhom.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Bánovce nad Bebravou predložil spor vedený na tomto súde pod sp. zn. 4Csp/11/2023 podľa § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) na rozhodnutie o kauzálnosti príslušnosti z dôvodu nesúhlasu s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica. Nesúhlas s postúpením sporu odôvodnil tým, že v predmetnej veci ide o individuálny pracovnoprávny spor, na ktorého prejednanie je kauzálnie príslušný Okresný súd Nové Mesto nad Váhom pre obvod Krajského súdu v Trenčíne.

2. Podľa § 36 ods. 1 a 2 CSP konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

3. Podľa § 40 CSP súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania.

4. Podľa § 43 ods. 1 a 2 CSP ak súd postupom podľa § 40 a § 41 zistí, že nie je príslušný, bezodkladne

postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená. Ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

5. Najvyšší súd ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Bánovce nad Bebravou a Okresnému súdu Banská Bystrica podľa § 43 ods. 2 CSP prejednal vec a dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Bánovce nad Bebravou s postúpením sporu je dôvodný.

6. Podľa § 316 ods. 1 CSP individuálny pracovnoprávny spor na účely tohto zákona je spor medzi zamestnancom a zamestnávateľom vyplývajúci z pracovnoprávnych a iných obdobných pracovných vzťahov.

7. Podľa § 23 ods. 1 písm. c) CSP na konanie v individuálnych pracovnoprávnych sporoch a v sporoch z kolektívnych pracovnoprávnych vzťahov, štrajku a výluky je príslušný Okresný súd Nové Mesto nad Váhom pre obvod Krajského súdu v Trenčíne.

8. V danom prípade sa žalobkyňa ako zamestnávateľ domáha voči žalovanému ako zamestnancovi zaplata sumy 148 eur s príslušenstvom, titulom nároku na náhrady škody, ktorá mala byť spôsobená žalovaným, ktorý sa zaviazal vykonávať prácu pre žalobkyňu na pozícii predajcu na základe dohody o brigádnickej práci študentov (ďalej len „dohoda“) z 31. mája 2021. V čl. I bod 3 dohody je stanovené, že žalovaný zodpovedá za škodu, spôsobenú zavineným porušením povinností pri výkone práce alebo v priamej súvislosti s ním rovnako ako zamestnanec v pracovnom pomere. Ide o individuálny pracovnoprávny spor, o ktorom koná a rozhoduje podľa § 23 CSP súd kauzálnie príslušný. Žalobkyňa si nárok uplatnila v upomínacom konaní, podľa zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 307/2016 Z. z.“). Okresný súd Banská Bystrica ako súd kauzálnie príslušný pre upomínacie konanie vo veci vydal dňa 20. februára 2023 platobný rozkaz sp. zn. 22Up/219/2023, proti ktorému podal žalovaný odpor. Vo vyjadrení k odporu žalovaného žalobkyňa navrhla pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa CSP.

9. Z obsahu spisu je zrejmé, že v danom prípade ide o spor medzi zamestnávateľom a žalovaným vyplývajúci z Dohody o brigádnickej práci študentov, uzatvorenej podľa § 227 a § 228 Zákonníka práce, t. j. individuálny pracovnoprávny spor, ktorého prejednanie Civilný sporový poriadok zveruje osobitne zákonom určeným súdom uvedeným v § 23 CSP. Pre obvod Krajského súdu v Trenčíne (v obvode ktorého má žalovaný bydlisko) je na konanie v individuálnych pracovnoprávnych sporoch v zmysle § 23 písm. c) CSP kauzálnie príslušný Okresný súd Nové Mesto nad Váhom. Z tohto dôvodu nesúhlas Okresného súdu Bánovce nad Bebravou s postúpením mu sporu Okresným súdom Banská Bystrica je dôvodný.

10. Najvyšší súd po preskúmaní sporu preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

11. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.