

**U z n e s e n i e**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **S.**, a.s., R., B., IČO: X., zast. J., advokátkou, Č., B., proti žalovanému: **E.**, G., B., IČO: X., zast. J., advokátom, S., B., **o zaplatenie 1 813 217,78 eur (54 625 000,-- Sk) s prísl.**, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo dňa 24. februára 2009 č.k. 58 Cb 58/1999-714, takto

**r o z h o d o l :**

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie žalobcu **o d m i e t a .**

**O d ô v o d n e n i e :**

Krajský súd v Bratislave napadnutým uznesením vyhláseným na pojednávaní dňa 24. 02. 2009 pripustil zmenu žaloby v zmysle návrhu žalobcu zo dňa 06. 10. 2003.

Žalobca podal proti uzneseniu o pripustení zmeny návrhu odvolanie podaním zo dňa 03. marca 2009.

V odôvodnení uviedol, že súd môže rozhodnúť v zmysle § 95 ods. 1 O.s.p. o pripustení zmeny návrhu, len na základe návrhu, ktorý však uviedol, že na svojom návrhu netrvá, pretože zotrúva na návrhu na začatie konania. Zastáva názor, že po vydaní uznesenia nebola splnená podmienka pre zmenu návrhu, nakoľko žalobca vo svojich písomných podaniach doručených pred vydaním napadnutého uznesenia, vyslovene uviedol, že na svojom vyjadrení zo dňa 06. 10. 2003, netrvá. Poukázal na to, že podľa § 95 ods. 1 O.s.p., má dispozičné právo s návrhom výlučne žalobca, preto ak na návrhu netrvá, neboli v konaní splnené ani hmotno-právne ani procesno-právne podmienky na rozhodovanie súdu

o tomto návrhu. Poukázal na znenie ustanovenia § 95 ods. 1 O.s.p. a v tejto súvislosti i na judikatúru a rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky.

Ďalej poukázal na to, že napadnuté uznesenie nebolo vydané ani v súlade s dôvodmi rozsudku dovolacieho súdu, pretože tento v rozhodnutí nevyslovil názor, že prvostupňový súd má rozhodnúť o pripustení zmeny návrhu, len poukázal na ust. § 95 ods. 2 O.s.p., ktoré rieši a upravuje podmienky nepripustenia zmeny návrhu. Žalobca nikdy súd nežiadal, aby sa jeho vyjadrením zo dňa 06. 10. 2003 zaoberal ako zmenou návrhu. Navrhol napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie.

Žalovaný vo svojom vyjadrení k odvolaniu uviedol, že odvolanie nie je prípustné proti uzneseniu, ktorým sa pripustila alebo nepripustila zmena návrhu, preto navrhol odvolanie odmietnuť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal odvolanie podľa § 212 ods. 1 a § 214 ods. 2 písm. a/ O. s. p. bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že odvolaniu nie je možné vyhovieť.

Podľa § 201 O. s. p. účastník konania môže napadnúť rozhodnutie súdu odvolaním, pokiaľ to zákon nevyklučuje.

V predmetnej veci podal žalobca odvolanie proti uzneseniu, ktorým prvostupňový súd pripustil zmenu návrhu podľa § 95 ods. 1 O. s. p., za ktorú bolo považované podanie zo dňa 06. 10. 2003 (ako vyplýva z textu na str. 6 rozhodnutia dovolacieho súdu 1 M Obdo V 19/2007).

Podľa § 202 ods. 3 písm. f/ O. s. p., odvolanie nie je prípustné proti uzneseniu, ktorým sa pripustila alebo nepripustila zmena návrhu.

Nepripustnosť odvolania znamená, že zákon výslovne vylučuje možnosť rozhodnutie súdu napadnúť riadnym opravným prostriedkom, čo vyplýva i z výpočtu prípadov, v ktorých nie je prípustné podať odvolanie, ide o výpočet taxatívny.

Najvyšší súd Slovenskej republiky vzhľadom na uvedené skutočnosti podľa § 218 ods. 1 písm. c/ O. s. p. odvolanie odmietol.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné.

**V Bratislave 21. apríla 2009**

**JUDr. Jana Zemaníková, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Zuzana Štofániková