

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 3Obdo/3/2019
Identifikačné číslo spisu: 1313212754
Dátum vydania rozhodnutia: 20.03.2019
Meno a priezvisko: JUDr. Katarína Pramuková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:1313212754.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu: INTELEK spol. s r.o., so sídlom Ericha Roučky 1291/4, Černovice, Brno, Česká republika, IČO: 49 446 118, zastúpeného ADVOKÁTSKOU KANCELÁRIOU JUDr. Margita Hrivňáková & partners s.r.o., so sídlom Májková 3, Bratislava, IČO: 36 813 401, proti žalovanému: IES s.r.o., so sídlom Nová Rožňavská 136, Bratislava, IČO: 00 699 454, zastúpeného Advokátskou kanceláriou Ivan Syrový, s.r.o., so sídlom Kadnárová 83, Bratislava, IČO: 47 232 765, o zaplatenie 4.664.602,- CZK s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 25Cb/113/2013, o dovolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 28. júna 2017, č. k. 3Cob/354/2016-556 v znení opravných uznesení Krajského súdu v Bratislave z 10. júla 2018, č. k. 3Cob/354/2016-841, zo 4. septembra 2018, č. k. 3Cob/354/2016-847 a zo 7. decembra 2018, č. k. 3Cob/354/2016-853, takto

rozhodol:

- I. Dovolanie odmieta.
- II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave (ďalej len „odvolací súd“ alebo „krajský súd“) rozsudkom z 28. júna 2017, č. k. 3Cob/354/2016-556 potvrdil rozsudok Okresného súdu Bratislava III (ďalej len „súd prvej inštancie“) z 12. mája 2016, č. k. 25Cb/113/2013-489 v znení opravného uznesenia z 13. septembra 2016, č. k. 25Cb/113/2013-539, ktorým súd prvej inštancie uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 4.664.602,- CZK s príslušenstvom a priznal žalobcovi náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %. Žalobcovi priznal plnú náhradu trov odvolacieho konania.

1.1. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že žalovaný neunesol dôkazné bremeno ohľadom tvrdenia o územnej výhradnosti zastúpenia pre slovenský trh. Z franchisingovej zmluvy naopak vyplýva skutočnosť, že franchisa sa poskytuje nevýlučne. V konaní nebolo preukázané tvrdené porušenie zmluvnej povinnosti žalobcom. Zo zmluvy vyplývala žalobcovi povinnosť dodávať žalovanému komponenty kabeľážneho systému „U.“ za podmienok obsiahnutých v dohode o dodacích a platobných podmienkach, tvoriacej nedielnu súčasť zmluvy. Keďže predmetnú dohodu strany sporu súdu nepredložili, odvolací súd považoval franchisingovú zmluvu za rámcovú zmluvu, pričom kúpa tovaru bola realizovaná osobitnými zmluvami prostredníctvom e-mailu a neskôr na základe kúpy tovaru cez e-

shop žalobcu. Ak si žalovaný zvolil kúpu cez e-shop - hoci ako sám uviedol, mal na výber aj iné riešenie - akceptoval všeobecné obchodné podmienky internetového obchodu žalobcu pre dodanie tovaru zakliknutím políčka „súhlasím“.

2. Proti rozsudku odvolacieho súdu podal žalovaný dňa 4. septembra 2017 dovolanie, ktorým sa domáhal, aby dovolací súd napadnutý rozsudok odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Prípustnosť dovolania vyvodzoval z ustanovenia § 420 písm. e/ C. s. p.

2.1. K tvrdenej vade zmätočnosti dovolateľ uviedol, že v predmetnej veci rozhodoval nesprávne obsadený súd. Predmetná vada je daná vtedy, ak rozhodoval sudca, resp. členovia senátu, ktorí neboli podľa rozvrhu práce určení na prejednanie veci, to znamená, že neboli zákonnými sudcami. Na internetovej stránke Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo spravodlivosti“) bola pri oznámení o verejnom vyhlásení rozsudku odvolacím súdom uvedená ako zákonná sudkyňa JUDr. Elena Ondrišová. V záhlaví dovolaním napadnutého rozsudku bolo uvedené, že o jeho odvolaní rozhodoval senát zložený z predsedníčky senátu JUDr. Miroslavy Janečkovej a členov senátu JUDr. Eleny Ondrišovej a Mgr. Štefana Zelenáka, navyše na konci rozsudku bola namiesto JUDr. Eleny Ondrišovej uvedená ako členka senátu JUDr. Andrea Sedlačková. Zloženie senátu uvedené v záhlaví rozsudku nezodpovedalo zloženiu senátu uvedenému v jeho závere a zároveň informácie o zákonomnom sudcovi zverejnené na internete boli v rozpore s napadnutým rozsudkom.

2.2. Žalovaný poukázal aj na skutočnosť, že v zmysle Rozvrhu práce krajského súdu na rok 2017 v znení dodatku č. 8 (ďalej len „rozvrh práce“) je predsedníčkou senátu 3Cob JUDr. Elena Ondrišová a členmi senátu sú Mgr. Štefan Zelenák a JUDr. Miroslava Janečková. JUDr. Janečková nie je predsedníčkou žiadneho senátu krajského senátu. Medzi náhradníkmi predmetného senátu je síce uvedená aj JUDr. Andrea Sedlačková, avšak žiadny z členov senátu 3Cob nebol vylúčený z rozhodovania vecí. Zloženie senátu uvedené v záhlaví ani v závere napadnutého rozsudku nezodpovedá zloženiu senátu 3Cob v zmysle rozvrhu práce. Z uvedeného podľa dovolateľa vyplýva, že nie je možné určiť, kto predmetnú vec vlastne rozhodoval na odvolacom súde, a či vôbec vo veci rozhodoval zákonný sudca určený rozvrhom práce.

3. Žalobca vo vyjadrení z 26. februára 2018 navrhol dovolanie zamietnuť, pričom uviedol, že nedošlo k porušeniu pravidiel obsadenia súdu z kvantitatívneho a ani z kvalitatívneho hľadiska. JUDr. Eleny Ondrišovej pri rozhodovaní zastupovala ako rozvrhom práce určená zastupujúca sudkyňa JUDr. Andrea Sedlačková. Pri vyhotovení predmetného rozsudku podľa názoru žalobcu došlo k zrejmej nesprávnosti v zložení senátu, keď je tam nesprávne uvedená JUDr. Elena Ondrišová, pričom správne mala byť uvedená JUDr. Andrea Sedlačková.

4. Opravnými uzneseniami krajského súdu z 10. júla 2018, č. k. 3Cob/354/2016-841, zo 4. septembra 2018, č. k. 3Cob/354/2016-847 a zo 7. decembra 2018, č. k. 3Cob/354/2016-853 došlo k odstráneniu zrejmych nesprávností v podobe uvedenia nesprávneho zloženia senátu odvolacieho súdu v záhlaví jeho rozsudku (opravné uznesenie z 10. júla 2018), resp. v označení právneho zástupcu žalovaného v opravnom uznesení z 10. júla 2018 (opravné uznesenia zo 4. septembra 2018 a zo 7. decembra 2018).

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“), ako súd dovolací [podľa § 35 Civilného sporového poriadku (ďalej aj „C. s. p.“)], po zistení, že dovolanie podala včas strana sporu, v neprospech ktorej bolo napadnuté rozhodnutie vydané, zastúpená advokátom (§ 429 ods. 1 C. s. p.), bez nariadenia pojednávania dospel k záveru, že tento mimoriadny opravný prostriedok žalovaného treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 C. s. p.) dovolací súd uvádza nasledovné:

6. Ako v dovolaní správne uviedol žalovaný, o vadu zmätočnosti uvedenú v ustanovení § 420 písm. e/ C. s. p. zakladajúcu prípustnosť dovolania sa jedná v prípade, ak vo veci nerozhodol zákonný sudca, alebo ak rozhodoval nesprávne obsadený súd.

6.1. Pre naplnenie prípustnosti (a zároveň aj dôvodnosti) dovolania v zmysle uvedeného zákonného ustanovenia je však rozhodujúci záver (resp. zistenie) dovolacieho súdu, že k naplneniu tejto vady zmätočnosti došlo (t. j. že vo veci skutočne rozhodoval nezákonný sudca, resp. nesprávne obsadený súd), samotným subjektívnym pocitom strany sporu nie je dovolací súd pri svojom rozhodovaní

viazaný.

7. Vzhľadom k skutočnosti, že zloženie senátu odvolacieho súdu uvedené v záhlaví rozsudku (JUDr. Miroslava Janečková - predsedníčka senátu, JUDr. Elena Ondrišová a Mgr. Štefan Zelenák - členovia senátu) nekorešpondovalo so zložením senátu uvedenom v zápisnici o verejnom vyhlásení rozsudku z 28. júna 2017 nachádzajúcej sa na č. l. 554 súdneho spisu (JUDr. Miroslava Janečková - predsedníčka senátu, Mgr. Štefan Zelenák a JUDr. Andrea Sedlačková - členovia senátu), ako aj so zložením senátu uvedenom v závere rozsudku (JUDr. Miroslava Janečková - predsedníčka senátu, Mgr. Štefan Zelenák a JUDr. Andrea Sedlačková - členovia senátu), dovolací súd pri skúmaní prípustnosti dovolania pred rozhodnutím vo veci uskutočnil dopyt na krajský súd za účelom zistenia

1/ dôvodu, pre ktorý odvolací súd rozhodol vo veci v odlišnom zložení senátu, než ako je uvedený v rozvrhu práce, a to v zložení JUDr. Miroslava Janečková, Mgr. Štefan Zelenák a JUDr. Andrea Sedlačková, ako to vyplýva zo zápisnice o verejnom vyhlásení rozsudku a aj z dovolaním napadnutého rozsudku krajského súdu a

2/ dôvodu, pre ktorý bola odvolacím súdom na webovej stránke ministerstva spravodlivosti v oznámení o verejnom vyhlásení rozsudku uvedená ako vo veci rozhodujúca sudkyňa JUDr. Elena Ondrišová, ktorá sa však rozhodovania nezúčastnila, ako to vyplýva z bodu 1/ žiadosti.

8. V odpovedi na predmetnú žiadosť zo 14. júna 2018 uviedla JUDr. Elena Ondrišová, riadiaca predsedníčka senátu 3Cob [t. j. predsedníčka senátu zodpovedná za riadenie a organizovanie činnosti senátu v zmysle § 16 ods. 2 prvá veta zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o súdoch“)], že predmetný senát pracoval na základe rozvrhu práce do 31. októbra 2017 v zložení JUDr. Elena Ondrišová, predsedníčka senátu - zodpovedná za chod senátu, JUDr. Miroslava Janečková a Mgr. Štefan Zelenák - predsedovia senátu. Vec vedená pod sp. zn. 3Cob/354/2016 bola daná na verejné vyhlásenie rozsudku v zložení senátu JUDr. Miroslava Janečková - referujúca sudkyňa (t. j. sudkyňa spravodajkyňa - pozn. odvolacieho súdu) a zároveň predsedajúca veci ako predsedníčka senátu, JUDr. Elena Ondrišová a Mgr. Štefan Zelenák ako členovia senátu. V deň verejného vyhlásenia rozsudku vznikla členke senátu JUDr. Elene Ondrišovej prekážka v práci v podobe návštevy lekára a pri rozhodovaní ju nahradila JUDr. Andrea Sedlačková ako členka senátu 1Cob, ktorý bol v zmysle rozvrhu práce zastupujúcim senátom senátu 3Cob. Zároveň v predmetnej odpovedi uviedla, že na webovej stránke ministerstva spravodlivosti sa zobrazuje pri veci len predseda senátu zodpovedný za chod senátu.

9. Dovolací súd uvádza, že vyžiadanie si predmetnej odpovede od krajského súdu nie je možné považovať za vykonanie dokazovania vo veci samej, ktoré je v zmysle ustanovenia § 442 C. s. p. v dovolacom konaní vylúčené, ale išlo výlučne o zistenie si relevantných skutočností nevyhnutných pre posúdenie prípustnosti dovolania žalovaného, ktoré objektívne nemohol predložiť k svojmu dovolaniu a ktoré (ak by ich mohol predložiť) zákon výslovne pripúšťa v ustanovení § 435 C. s. p.

9.1. Zároveň dovolací súd poukazuje na skutočnosť, že vyššie uvedenú odpoveď krajského súdu doručil stranám sporu v dostatočnom predstihu pred vydaním rozhodnutia o dovolaní (žalobcovi bola táto odpoveď doručená dňa 8. februára 2019 a žalovanému ako dovolateľovi dňa 23. januára 2019), tak aby mali možnosť oboznámiť sa so všetkými podkladmi, z ktorých dovolací súd pri svojom rozhodovaní vychádzal, rešpektujúc tak ich právo na spravodlivý súdny proces podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, resp. ich právo na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“).

10. V predmetnej veci nebolo sporné, že vec bola pridelená na rozhodnutie o odvolaní žalovaného proti rozsudku súdu prvej inštancie senátu krajského súdu 3Cob. Rovnako nebolo sporné, že v dovolacom konaní rozhodol senát 3Cob zložený z predsedníčky senátu JUDr. Miroslavy Janečkovej (sudkyne spravodajkyne) a členov senátu Mgr. Štefana Zelenáka a JUDr. Andrey Sedlačkovej.

10.1. S ohľadom na obsah dovolacích námietok bolo úlohou odvolacieho súdu posúdiť, či s poukazom na predmetné zloženie senátu odvolacieho súdu rozhodoval vec správne obsadený súd, resp. či predmetné zloženie senátu odvolacieho súdu zodpovedá ústavnej požiadavke na zákonného sudcu, v zmysle ktorej nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi (čl. 48 ods. 1 prvá veta ústavy).

11. Zákonným sudcom je podľa § 3 ods. 3 zákona o súdoch sudca, ktorý vykonáva funkciu sudcu na príslušnom súde a bol určený v súlade so zákonom a s rozvrhom práce na konanie a rozhodovanie o prejednávanej veci. Ak súd rozhoduje v senáte, zákonnými sudcami sú všetci sudcovia určení podľa rozvrhu práce na konanie a rozhodovanie v senáte. Účastník konania alebo strana v konaní, v ktorom rozhoduje súd v senáte, nemá právo na vopred určeného sudcu spravodajcu. Zákonným sudcom je aj sudca určený podľa odseku 4.

11.1. Podľa § 3 ods. 4 zákona o súdoch, zmenu v osobe zákonného sudcu možno vykonať len v súlade so zákonom a s rozvrhom práce.

11.2. Zároveň v zmysle zákona o súdoch (viď § 50 ods. 2 písm. c/) je v rozvrhu práce obsiahnuté určenie spôsobu zastupovania senátov, sudcov, samosudcov, predsedov senátov a súdnych úradníkov tak, aby bolo možné zabezpečiť v súlade s osobitnými zákonmi konanie a rozhodovanie v prejednávanej veci v prípade vylúčenia sudcu alebo súdneho úradníka a v prípade náhlej prekážky brániacej sudcovi alebo súdnemu úradníkovi vykonať jednotlivé úkony.

12. V rozhodovanej veci boli zákonnými sudcami sudcovia zaradení podľa rozvrhu práce do senátu 3Cob, a to JUDr. Elena Ondrišová, JUDr. Miroslava Janečková a Mgr. Štefan Zelenák, ktorí mali vec prejsť a rozhodnúť o odvolaní žalovaného proti rozsudku súdu prvej inštancie.

12.1. V deň verejného vyhlásenia rozsudku vznikla u členky senátu JUDr. Eleny Ondrišovej náhla prekážka v podobe lekárskeho vyšetrenia, ktorá jej znemožnila zúčastniť sa na verejnom vyhlásení dovolaním napadnutého rozsudku a rozhodnúť o odvolaní žalovaného. Uvedená skutočnosť zároveň zakladala zákonný dôvod na to, aby sa na rozhodovaní v senáte zúčastnil namiesto členky senátu JUDr. Eleny Ondrišovej zastupujúci sudca určený rozvrhom práce v súlade s ustanovením § 50 ods. 2 písm. c/ zákona o súdoch.

12.2. Zastupujúcim senátom senátu 3Cob bol - ako to vyplýva z rozvrhu práce - senát Mgr. Soni Pekarčíkovej (t. j. senát 1Cob), do ktorého bola zaradená aj sudkyňa JUDr. Andrea Sedláčková, ktorá sa aj zúčastnila rozhodovania o odvolaní žalovaného.

12.3. Z tohto dôvodu dovolací súd konštatuje, že ak o odvolaní žalovaného rozhodol krajský súd v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Miroslavy Janečkovej a členov senátu Mgr. Štefana Zelenáka a JUDr. Andrey Sedláčkovej, rozhodol vo veci zákonný senát určený rozvrhom práce a v súlade so zákonom.

12.4. Zároveň dovolací súd poukazuje na skutočnosť, že ak v záhlaví dovolaním napadnutého rozsudku odvolacieho súdu bola ako členka senátu uvedená JUDr. Elena Ondrišová, jednalo sa len o zrejmu nesprávnosť nachádzajúcu sa v písomnom vyhotovení rozsudku, ktorá bola odstránená postupom podľa § 224 C. s. p., konkrétne opravnými uzneseniami krajského súdu z 10. júla 2018, č. k. 3Cob/354/2016-841, zo 4. septembra 2018, č. k. 3Cob/354/2016-847 a zo 7. decembra 2018, č. k. 3Cob/354/2016-853.

13. K námietke týkajúcej sa nesprávneho obsadenia súdu, v zmysle ktorej podľa dovolateľa JUDr. Miroslava Janečková nebola predsedníčkou žiadneho senátu krajského súdu, dovolací súd poukazuje na znenie rozvrhu práce účinného ku dňu verejného vyhlásenia rozsudku (t. j. k 28. júnu 2017) - ktorý predložil aj samotný dovolateľ - z ktorého vyplýva, že všetci sudcovia (vrátane sudkyne JUDr. Miroslavy Janečkovej) zaradení rozvrhom práce do senátu 3Cob sú zároveň predsedami senátu s tým, že JUDr. Elena Ondrišová je riadiacou predsedníčkou predmetného senátu.

13.1. Podľa ustanovenia § 16 ods. 2 druhá veta zákona o súdoch, každý predseda senátu má právo predsedáť senátu vo veci, ktorá mu bola pridelená ako spravodajcovi.

13.2. Predmetná vec bola pridelená sudkyňi JUDr. Miroslave Janečkovej ako sudkyňi spravodajkyňi (ako to vyplýva aj z vyššie uvedeného - viď bod 8 vyššie). Vzhľadom k skutočnosti, že v zmysle rozvrhu práce v znení účinnom ku dňu rozhodovania odvolacieho súdu bola sudkyňa JUDr. Miroslava Janečková predsedníčkou senátu (a nielen členkou senátu), mala právo predsedáť senátu v predmetnej veci, ktorá jej bola pridelená ako sudkyňi spravodajkyňi.

13.3. Zároveň dovolací súd poukazuje na skutočnosť, že žalovaný musel mať vedomosť, že predsedníčkou odvolacieho senátu v predmetnej veci je JUDr. Miroslava Janečková, keďže prípisom z 24. mája 2017 - na ktorom bola ako predsedníčka senátu uvedená JUDr. Miroslava Janečková - bolo žalovanému doručené vyjadrenie žalobcu k jeho odvolaniu (vyjadrenie aj s uvedeným prípisom žalovaný

prevzal dňa 2. júna 2017).

14. Záverom dovolací súd konštatuje, že samotná skutočnosť, že na webovej stránke ministerstva spravodlivosti bola ako sudkyňa rozhodujúca vo veci uvedená JUDr. Elena Ondrišová, nemôže zakladať existenciu vady zmätočnosti podľa § 420 písm. e/ C. s. p. V tejto súvislosti dovolací súd poukazuje na vyjadrenie riadiacej predsedníčky senátu 3Cob (viď bod 8 vyššie), z ktorého vyplýva, že na webovej stránke ministerstva spravodlivosti sa zobrazuje pri veci len predseda senátu zodpovedný za chod senátu. Z uvedeného je zrejmé, že o odvolaní žalovaného mal aj na základe zverejnenej informácie rozhodovať senát JUDr. Eleny Ondrišovej (do ktorého boli zaradení aj Mgr. Štefan Zelenák a JUDr. Miroslava Janečková), ktorý o odvolaní žalovaného aj rozhodol.

15. Vzhľadom na vyššie uvedené (viď body 12, 13 a 14 vyššie) dovolací súd konštatuje, že konanie pred odvolacím súdom nebolo postihnuté namietanou vadou zmätočnosti uvedenou v ustanovení § 420 písm. e/ C. s. p. Preto najvyšší súd dovolanie žalovaného odmietol podľa ustanovenia § 447 písm. c/ C. s. p. ako dovolanie smerujúce proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustné.

16. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 druhá veta C. s. p.).

17. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.