

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Cdo/44/2020
Identifikačné číslo spisu:	5117232833
Dátum vydania rozhodnutia:	10.12.2020
Meno a priezvisko:	JUDr. Ján Šikuta
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2020:5117232833.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, zastúpenej advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843, proti žalovanému H. A., bývajúcemu v E. J. I. XXX, o zaplatenie sumy 422,57 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 6 Csp 236/2017, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 20. augusta 2018 sp. zn. 8 Co 190/2018, takto

rozhodol:

Uznesenie Krajského súdu v Žiline z 20. augusta 2018 sp. zn. 8 Co 190/2018 z r u š u j e a vec mu vracia na ďalšie konanie.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Žiline (ďalej len „odvolací súd“) uznesením z 20. augusta 2018 sp. zn. 8 Co 190/2018 odmietol odvolanie žalobkyne proti rozsudku Okresného súdu Žilina zo 04. mája 2018 sp. zn. 6 Csp 236/2017 (ďalej len „súd prvej inštancie“) ako oneskorene podané [§ 386 písm. a/ zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“)]. Dôvodil tým, že napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie bol žalobkyni doručený do elektronickej schránky dňa 10. júla 2018 (č. l. 97 spisu). Zákonom stanovená lehota na podanie odvolania (15 dní) začala plynúť nasledujúcim dňom, teda 11. júla 2018 a skončila v stredu dňa 25. júla 2018. Odvolací súd ďalej uviedol, že žalobkyňa podala svoje odvolanie 26. júla 2018, čo vyplývalo z listiny na č. l. 100 spisu, ktorá bol označená ako „Elektronicky prijaté dokumenty z eŽaloby 6Csp/236/2017“, a ktorým dátumom je dátum podania ako i doručenky a výsledku overenia (č. l. 107-113 spisu). Odvolací súd mal teda za to, že odvolanie bolo žalobkyňou podané až po lehote.

2. Proti uvedenému uzneseniu odvolacieho súdu podala dovolanie žalobkyňa (ďalej tiež ako „dovolateľka“) a navrhla, aby dovolací súd uznesenie odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Dovolanie podala z dôvodu existencie procesnej vady zmätočnosti konania a tvrdila, že odvolací súd jej nesprávnym procesným postupom znemožnil, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 písm. f/ CSP). Uviedla, že posúdenie odvolacieho súdu ohľadom oneskoreného podania odvolania je nesprávne, nakoľko svoje

odvolanie podala dňa 25. júla 2018, t. j. v posledný deň lehoty na podanie jej odvolania, a nie 26. júla 2018, tak ako to tvrdí odvolací súd. K svojim tvrdeniam podporne priložila dôkaz, a to vo forme „printscreen“ odoslaných podaní portálu eŽaloby preukazujúci odoslanie odvolania včas, a to dňa 25. júla 2018 (č. l. 140 spisu).

3. Žalovaný sa k dovolaniu žalobkyne nevyjadril.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana zastúpená v súlade so zákonom (§ 429 ods. 1 CSP), v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP), dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie je potrebné zrušiť.

5. V zmysle § 419 CSP je proti rozhodnutiu odvolacieho súdu dovolanie prípustné, ak to zákon pripúšťa. Rozhodnutia odvolacieho súdu, proti ktorým je dovolanie prípustné, sú vymenované v § 420 a § 421 CSP.

6. Dovolanie prípustné podľa § 420 CSP možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP). Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

7. V danom prípade dovolateľka vyvodzovala prípustnosť dovolania z § 420 písm. f/ CSP, v zmysle ktorého je dovolanie prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

8. Najvyšší súd už v judikátoch R 23/1994 a R 4/2003 vydaných do 30. júna 2016 považoval za prípad odňatia možnosti konať pred súdom postup súdu, ktorý sa z určitého dôvodu odmietol zaoberať meritom veci (odmietol podanie alebo konanie zastavil alebo odvolací súd odmietol odvolanie), hoci procesné predpoklady pre taký postup neboli dané. Nadväzujúc na tento záver treba podľa súčasnej právnej úpravy za zásah do práva na spravodlivý súdny proces považovať nesprávny procesný postup odvolacieho súdu, v rámci ktorého z určitého dôvodu odmietne odvolanie, i keď predpoklady pre taký postup neboli dané (porovnaj rozhodnutia najvyššieho súdu sp. zn. 2 Cdo 98/2017, 8 Cdo 171/2017 a 8 Cdo 179/2017).

9. So zreteľom na uvedené dovolací súd skúmal, či odmietnutie odvolania dovolateľky odvolacím súdom vykazovalo znaky procesného postupu znemožňujúceho strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces v zmysle § 420 písm. f/ CSP.

10. Podľa § 362 ods. 1 CSP odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

11. Obsah spisu potvrdzuje, že rozsudok súdu prvej inštancie bol (tak, ako to uviedol aj odvolací súd) právnomu zástupcovi dovolateľky doručený 10. júla 2018. Lehota na podanie odvolania (§ 362 ods. 1 CSP) jej teda začala plynúť nasledujúci deň, a to 11. júla 2018 a koniec lehoty pripadol na 25. júla 2018 (streda, čo bol riadny pracovný deň).

12. Dovolateľka pripojila k podanému dovolaniu printscreen obrazovky odoslaných podaní cez portál eŽaloby, ktorý nasvedčoval tomu, že žalobkyňa podala svoje odvolanie včas, konkrétne dňa 25. júla 2018 (č. l. 140 spisu). Na to, po šetrení spisu, Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej tiež „dovolací súd“), po predložení predmetného spisu, odvolacím súdom, na rozhodnutie o podanom dovolaní, spis vrátil späť súdu prvej inštancie bez rozhodnutia s poukazom na to, že v spise chýba doklad, resp. „potvrdenie o odoslaní podania“, konkrétne odvolania (č. l. 101 spisu), z ktorého by bolo možné overiť čas a dátum, kedy odvolateľka/žalobkyňa odoslala svoje podanie/odvolanie, tak ako je to napríklad na č.

l. 141 spisu, kde je jasne uvedený (o.i.) tento čas aj dátum. V spise bolo založené iba potvrdenie o tom, že toto odvolanie bolo súdom prvej inštancie prijaté (č. l. 100 spisu), to však (aj vo všeobecnosti) nie je postačujúce k určení, či predmetné odvolanie bolo/nebolo podané včas, nakoľko pre toto určenie nie je podstatný dátum doručenia (na súd) tohto odvolania, ale dátum odoslania odvolania žalobkyňou. Dovolací súd teda žiadal, aby súd prvej inštancie požadované do spisu doplnil, nakoľko bez toho by nebolo možné o dovolaní rozhodnúť.

13. Následne bol dovolaciemu súdu opätovne predložený tento spis, ktorý bol doplnený o informácie, ktoré nasvedčovali tomu (tak ako tomu nasvedčoval i dôkaz zo strany dovolateľky - č. l. 140 spisu), že odvolanie žalobkyne bolo podané v lehote, a teda včas (č. l. 179 - 181). Požadované bolo dohľadanie prostredníctvom „Atlassian Jira“ (č. l. 181), ktoré v správe doložilo, že dátum odoslania odvolania žalobkyne bol ozaj dňa 25. júla 2018, čiže v posledný deň lehoty na podanie odvolania. Podľa právneho názoru dovolacieho súdu išlo teda v danom prípade o včas podané odvolanie.

14. Nakoľko odvolací súd v čase rozhodovania o odvolaní pravdepodobne nemal k dispozícii „potvrdenie o odslaní podania“ (ktoré sa im v tom čase ešte nezobrazovali - v čase pred nasadením verzie APV SM 5.0.1.0), tak tento vychádzal len z doručenky (č. l. 107 spisu), prípadne z „Elektronicky prijatých dokumentov z eŽaloby“ (č. l. 100), z ktorých vyplývalo, že odvolanie bolo podané po lehote. Na tomto mieste je potrebné uviesť, že vzhľadom na význam práva na súdnu ochranu v právnom štáte pre záver o nesplnení podmienok konania nepostačuje iba pochybnosť o ich splnení, ale nesplnenie podmienok konania musí byť preukázané mimo rozumných pochybností. Ak súd nemá záver o nedodržaní zákonom ustanovenej procesnej lehoty na podanie opravného prostriedku preukázaný mimo rozumných pochybností, musí vychádzať z predpokladu, že opravný prostriedok v zákonnej lehote podaný bol (III. ÚS 331/04, III. ÚS 249/08, IV. ÚS 379/08). V danom prípade nebolo mimo rozumných pochybností preukázané, že odvolanie dovolateľky bolo podané po uplynutí odvolacej lehoty.

15. Dovolací súd uzatvára, že ak odvolací súd odmietol odvolanie dovolateľky ako oneskorene podané, odňal jej svojím konaním a rozhodnutím právo, aby na základe včas podaného odvolania bolo ňou napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie preskúmané odvolacím súdom, t. j. týmto nesprávnym procesným postupom znemožnil dovolateľke, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces a dovolateľka opodstatnene uplatnila dovolací dôvod v zmysle § 420 písm. f/ CSP.

16. Najvyšší súd preto rozhodnutie odvolacieho súdu zrušil (§ 449 ods. 1 CSP) a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 450 CSP).

17. V novom rozhodnutí odvolací súd rozhodne o trovách pôvodného konania a o trovách dovolacieho konania (§ 453 ods. 3 CSP).

18. Toto uznesenie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.