

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **J. R.**, bývajúceho v **S.** proti žalovanej **S., s.r.o.**, so sídlom v **B.**, o **ochranu osobnosti**, vedenej na Okresnom súde Galanta pod sp.zn. 10 C 77/2003, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Trnave z 19. januára 2010 sp.zn. 10 Co 219/2009, takto

r o z h o d o l :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Galanta rozsudkom zo 16. marca 2009, č.k. 10 C 77/2003-219 uložil žalovanej zaplatiť žalobcovi sumu 3 319,39 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, vo zvyšku žalobu zamietol a rozhodol o trovách konania a povinnosti žalobcu zaplatiť trovy štátu. Svoje rozhodnutie právne odôvodnil použitím ustanovení § 11 a § 13 ods. 1, 2 a 3 Občianskeho zákonníka.

Krajský súd v Trnave rozsudkom z 19. januára 2010 sp.zn. 10 Co 219/2009 na odvolanie oboch účastníkov zmenil rozsudok súdu prvého stupňa vo veci samej tak, že žalobu v celom rozsahu zamietol. V časti priznania hotových výdavkov, odmeny za zastupovanie advokátke žalobcu a v časti trov konania štátu napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Žalovanej náhradu trov konania nepriznal. Po preskúmaní napadnutého rozsudku dospel záveru, že súd prvého stupňa vykonal v dostatočnom rozsahu dokazovanie, na základe neho však dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a vec i nie celkom správne právne posúdil.

Proti tomuto rozsudku krajského súdu podal včas dovolanie žalobca. Žiadal, aby dovolací súd rozsudok odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Podľa žalobcu rozhodnutie odvolacieho súdu spočíva na nesprávnom právnom posúdení veci.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať. Zistil, že tieto podmienky konania nie sú splnené.

Kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (§ 103 O.s.p.).

Ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia, pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví (§ 104 ods. 2 O.s.p.).

Dovolateľ v dovolacom konaní musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná (§ 241 ods. 1 veta prvá O.s.p.).

Nedostatok podmienky povinného zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní je možné odstrániť tým, že si dovolateľ zvolí kvalifikovaného zástupcu a k dovolaniu pripojí jeho plnomocenstvo, prípadne na jeho žiadosť mu súd ustanoví zástupcu pre dovolacie konanie z radov advokátov. Ak si dovolateľ zástupcu nezvolí, resp. nepožiadá o ustanovenie zástupcu, a to ani na výzvu súdu s príslušným poučením, dovolací súd dovolacie konanie zastaví.

Žalobca podal dňa 7. apríla 2010 osobne na súde prvého stupňa dovolanie podpísané v jeho mene advokátkou JUDr. E. Z. bez toho, aby pripojil plnomocenstvo oprávňujúce advokátku na jeho zastupovanie v dovolacom konaní (zastupovanie žalobcu advokátkou JUDr. E. Z. na základe uznesenia Okresného súdu Galanta z 15. októbra 2003 č.k. 10 C 77/2003-23 zaniklo právoplatnosťou rozhodnutia odvolacieho súdu vo veci samej).

Žalobca bol preto prípismi súdu prvého stupňa z 22. marca 2011 a z 11. mája 2011 opakovane vyzvaný, aby predložil plnomocenstvo pre advokáta na zastupovanie v dovolacom konaní. Súčasne, mu bolo dané poučenie o možnosti požiadať v dovolacom konaní o ustanovenie zástupcu z radov advokátov. Písomné výzvy boli žalobcovi riadne doručené 26. apríla 2011, resp. 24. júna 2011. Žalobca však na tieto výzvy žiadnym spôsobom nereagoval.

Keďže dovolateľ si pre dovolacie konanie nezvolil za zástupcu advokáta a ani nepožiadaval o jeho ustanovenie, neodstránil procesný nedostatok podmienky dovolacieho konania. Najvyšší súd Slovenskej republiky preto dovolacie konanie podľa § 104 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p. zastavil.

O trovách dovolacieho konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. v spojení s § 243b ods. 5 O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 19. októbra 2011

JUDr. Ladislav G ó r á s z, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Bc. Patrícia Špacírová