

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľov: **1 / MUDr. R. B., 2/ Doc. Ing. Š. B., 3/ H. C., 4/ Mgr. M. B., 5/ S. B., 6/ RNDr. M. Ž., 7/ Mgr. V. R., 8/ MUDr. P. B., 9/ J. B., 10/ Ing. M. B., 11/ Ing. J. B.**, navrhovatelia 1/, 2/, 3/, 4/, 5/, 9/, 10/, 11/ zastúpení JUDr. M. B, advokátkou v Ž., proti odporcovi: **S.**, IČO: X., zastúpenému JUDr. L.B., advokátkou v Ž., **o zaplatenie sumy 32.250,08 € s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde Martin pod sp.zn. 6 C 359/2001, o odvolaní navrhovateľa 1/ proti opravnému uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 22. októbra 2010 sp.zn. 8 Co 191/2009, takto

r o z h o d o l :

Konanie o odvolaní navrhovateľa 1/ proti opravnému uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 22. októbra 2010 sp.zn. 8 Co 191/2009, **z a s t a v u j e .**

Odporcovi nepriznáva náhradu trov konania.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Žiline opravným uznesením z 22. októbra 2010 sp.zn. 8 Co 191/2009, opravil rozsudok Krajského súdu v Žiline č.k. 8Co/191/2009-679 zo dňa 15. decembra 2009 vo výroku I/ tak, že správne má znieť: „ ...rozsudok okresného súdu vo výrokoch, ktorými odporcu zaviazal k povinnosti zaplatiť navrhovateľovi 1/ sumu 643,50 €, navrhovateľovi 2/ sumu 643,50 €, navrhovateľovi 3/ sumu 1.223,70 €, s 19,5% úrokom z omeškania od 2. januára 1996 do zaplatenia a vo zvyšnej časti, v ktorej súd návrh navrhovateľov 1/, 2/,3/

zamietol potvrdzuje...“. Ďalej hore uvedený rozsudok krajského súdu v odôvodnení na strane 8 odsek 1 druhý riadok opravil tak, že správne má znieť: „...a rozsudok okresného súdu vo výrokoch, ktorými odporcu zaviazal k povinnosti zaplatiť navrhovateľovi 1/ sumu 643,50 € ...“. Uviedol, že rozsudkom č.k 6 C 359/2001-568 zo dňa 4. marca 2009 Okresný súd v Martine (v poradí tretím) zaviazal „odporcu k povinnosti zaplatiť navrhovateľovi sumu 3.797,70 €, a to navrhovateľovi 1/ sumu 643,50 €, navrhovateľovi 2/ sumu 643,50 €, navrhovateľovi 3/sumu 1.223,70 €, navrhovateľovi 4/ sumu 643,50 €, navrhovateľovi 9/ sumu 643,50 €, a to s 19,5% úrokom z omeškania od 2. januára 1996 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Návrh navrhovateľov 5/ až 8/ a navrhovateľov 10/ a 11/ v celom rozsahu zamietol. Vo zvyšnej časti návrh navrhovateľov zamietol. Navrhovateľov 1/ až 11/ zaviazal k povinnosti spoločne a nerozdielne nahradiť odporcovi trovy konania vo výške 76,46% účelne vynaložených do troch dní od právoplatnosti rozsudku na účet JUDr. Ľ.B.. Navrhovateľov 1/ až 11/ zaviazal ďalej k povinnosti spoločne a nerozdielne nahradiť štátu trovy konania vo výške 23,28 € do troch dní od právoplatnosti rozsudku na účet Okresného súdu v Martine, odporcu zaviazal zaplatiť trovy štátu v sume 3,11 € do troch dní od právoplatnosti rozsudku na účet Okresného súdu v Martine. Krajský súd v Žiline rozsudkom č.k. 8C0/191/2009-679 zo dňa 15. decembra 2009 rozsudok Okresného súdu Martin č.k. 6C/359/2001-568 zo dňa 4. marca 2009 vo vzťahu k navrhovateľom 1/, 2/, 3/ potvrdil v znení: „... rozsudok okresného súdu vo výrokoch, ktorými odporcu zaviazal k povinnosti zaplatiť navrhovateľovi 1/ sumu 3.797,70 €, navrhovateľovi 2/ sumu 643,50 €, navrhovateľovi 3/ sumu 1.223,70 € s 19,5% úrokom z omeškania od 2. januára 1996 do zaplatenia a vo zvyšnej časti, v ktorej súd návrh navrhovateľov 1/, 2/, 3/ zamietol p o t v r d z u j e ...“. Podaním doručeným krajskému súdu dňa 15. februára 2010 požiadal odporca o vydanie opravného uznesenia, čo odôvodnil tým, že preskúvaným rozsudkom bol odporca zviazaný voči navrhovateľovi 1/ k povinnosti na zaplatenie sumy 643,50 €, nie 3.970,70 €. Z vyššie uvedeného, z toho ako bol preskúvaný rozsudok okresného súdu vyhlásený a písomne vyhotovený, vyplýva, že odporca bol zviazaný k zaplateniu sumy 643,50 €, nie sumy 3.797,70 €, tak ako to uviedol odvolací súd vo výrokovej časti svojho potvrdzujúceho rozsudku. S poukazom na § 164 O.s.p. v spojení s § 211 ods. 2 O.s.p. a vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam odvolací súd dospel k záveru, že sa pri vyhlásovaní výroku 1/ dopustil zrejmej nesprávnosti, a preto pri aplikácii hore citovaných zákonných ustanovení rozhodol tak, ako uviedol vo výrokovej časti opravného uznesenia.

Proti opravnému uzneseniu Krajského súdu v Žiline podal navrhovateľ 1/ odvolanie v ktorom navrhol, aby podľa § 221 ods. 1 písm. h, a ods. 2. O.s.p. boli uznesenie Krajského súdu v Žiline č.k. 8Co 191/2009-831 zo dňa 22. októbra 2010, rozsudok Krajského súdu v Žiline č.k. 8Co 191/2009-679 zo dňa 15. decembra 2009, rozsudok Okresného súdu Martin č.k. 6C 359/2001-568 zo dňa 4. marca 2009 zrušené a vec bola vrátená súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Namietal, že nebolo možné opraviť výrok rozhodnutia odvolacieho súdu z toho dôvodu, že nešlo o chybu v písaní a ani o zrejmu nesprávnosť, ale išlo o výrok, ktorým odvolací súd zaviazal odporcu na zaplatenie inej sumy, ako bolo uvedená v rozsudku súdu prvého stupňa. Poukázal i na tú skutočnosť, že nebolo možné opraviť odôvodnenie rozsudku po nadobudnutí jeho právoplatnosti, tak ako bolo v danej veci.

Odporca sa k odvolaniu nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky skúmal najskôr, či tento opravný prostriedok smeruje proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť odvolaním (§ 201 a nasl. O.s.p.).

I keď Občiansky súdny poriadok výslovne nevypočítava procesné podmienky konania, možno z neho vyvodiť, že za procesné podmienky považuje predpoklady, ktoré musia byť v každom prípade dané na dosiahnutie cieľa občianskeho súdneho konania vyplývajúceho zo základných ustanovení Občianskeho súdneho poriadku (v prvej hlave prvej časti). Na strane súdu k podmienkam konania patria predpoklady, ktoré vymedzujú jeho práva a povinnosti ako orgánu štátu, ktorý má v tej – ktorej veci konať a rozhodnúť. Takým predpokladom je bezpochyby aj funkčná príslušnosť súdu, z právnej úpravy ktorej v Občianskom súdnom poriadku vyplýva, ktorý súd je príslušný konať a rozhodovať v určitej veci v inštančnom postupe. Chýbajúca funkčná príslušnosť na prejednanie niektorej veci predstavuje neodstrániteľný nedostatok podmienky konania.

V preskúmvanej veci smeruje odvolanie navrhovateľa proti opravnému uzneseniu krajského súdu, ktorým krajský súd postupom podľa § 164 O.s.p. opravil svoj rozsudok vo veci samej.

Z ustanovenia § 201 O.s.p. vyplýva, že účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním, pokiaľ to zákon nevyklučuje.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví (§ 104 ods. 1, veta prvá O.s.p.).

Právo rozhodovať o oprave podľa § 164 O.s.p. prináleží nielen súdu prvého stupňa, ale pre odvolacie konanie aj odvolaciemu súdu. Napadnuté opravné uznesenie, ktorým Krajský súd v Žiline opravil svoje rozhodnutie, je rozhodnutím odvolacieho súdu. Najvyšší súd Slovenskej republiky nie je preto funkčne príslušný na prejednanie odvolania proti tomuto rozhodnutiu krajského súdu ako súdu odvolacieho (obdobne vid' napríklad uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 21. júla 2010 sp.zn. 3 Co 3/2010 a uznesenie tohto súdu z 20. decembra 2011 sp.zn. 6 Cdo 86/2011, 6 Co 2/2011).

So zreteľom na to, že odvolanie navrhovateľa 1/ smeruje proti uzneseniu odvolacieho súdu, na rozhodnutie o ktorom nie je daná funkčná príslušnosť Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, bolo konanie o tomto opravnom prostriedku v zmysle § 104 ods. 1 O.s.p. zastavené.

V konaní pred Najvyšším súdom Slovenskej republiky procesne úspešnému odporcovi vzniklo právo na náhradu trov konania proti navrhovateľovi 1/, ktorý v tomto konaní úspech nemal (§ 142 ods. 1 O.s.p.). Najvyšší súd Slovenskej republiky nepriznal odporcovi náhradu trov tohto konania, lebo nepodal návrh na uloženie povinnosti nahradiť trovy daného konania.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 19. júna 2012

JUDr. Soňa Mesiarkinová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová