

## **U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Daniela Hudáka a sudcov JUDr. Štefana Micháliku a JUDr. Libora Duľu na neverejnom zasadnutí konanom 22. decembra 2015 v Bratislave, v trestnej veci proti obžalovanému **M. Š.**, pre zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Tr. zák. a pokračovací zločin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 3 písm. a/, ods. 4 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 141 písm. a/ Tr. zák., o sťažnosti obžalovaného proti uzneseniu Špecializovaného trestného súdu v Pezinku, č.k. PK-1T 10/2012-7096, z 23. novembra 2015 takto

### **r o z h o d o l :**

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť obžalovaného **M. Š. sa z a m i e t a.**

### **O d ô v o d n e n i e**

Špecializovaný trestný súd v Pezinku uznesením, sp. zn. PK-1T 10/2012, z 23. novembra 2015 podľa § 72 ods. 1 písm. b/, § 79 ods. 3 Tr. por. žiadosť matky obžalovaného **V. H.** zo dňa 9. novembra 2015 a obžalovaného **M. Š.** zo dňa 23. novembra 2015 o prepustenie z väzby na slobodu zamietol a podľa § 72 ods. 1 písm. b/, § 80 ods. 1 písm. a/ Tr. por. ponúknuté prevzatie záruky matkou obžalovaného **V. H.** za ďalšie správanie obžalovaného na nahradenie väzby neprijal.

Proti prvostupňovému rozhodnutiu podal riadne, včas sťažnosť obžalovaný do zápisnice o hlavnom pojednávaní 23. novembra 2015, ktorú písomne neodôvodnil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 192 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie týmto výrokom predchádzajúce, pričom dospel k záveru, že podaná sťažnosť nie je dôvodná.

Z pripojeného spisového materiálu Najvyšší súd Slovenskej republiky mal preukázané, že uznesením sudcu pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica zo dňa 22. novembra 2011, sp. zn. Tp 75/2011, v spojení s uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 5. decembra 2011, sp. zn. 2 Tost 39/2011, bol obžalovaný M. Š. v prípravnom konaní vzatý do väzby z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. a/, písm. c/ Tr. por. s účinnosťou väzby od 21. novembra 2011 o 10.00 h.

Rozsudkom Špecializovaného trestného súdu v Pezinku z 13. augusta 2012, č.k. PK-1T 10/2012-4130, bol obžalovaný M. Š. v bode 1/ rozsudku uznaný za vinného zo zločinu založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Tr. zák., v bodoch 2/, 3/, 4/, 5/ rozsudku z pokračovacieho zločinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 3 písm. a/, ods. 4 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 141 písm. a/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti rozsudku.

Špecializovaný trestný súd v Pezinku podľa § 245 ods. 4 Tr. zák., s použitím 38 ods. 2, s poukazom na § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 a podľa § 41 ods. 2 Tr. zák. uložil obžalovanému M. Š. úhrnný trest odňatia slobody vo výmere šesť rokov a desať mesiacov. Podľa § 48 ods. 4 Tr. zák. súd obžalovaného M. Š. zaradil na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

12. februára 2013 podal v predmetnej veci obžalovaný návrh na povolenie obnovy konania.

Špecializovaný trestný súd v Pezinku uznesením z 22. júna 2015, č.k. PK-2Nt 3/2013-101, v spojení s uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 15. októbra 2015, sp. zn. 1 Tost 24/2015, povolil obnovu konania v prospech obžalovaného M. Š. a zrušil výrok o treste odňatia slobody z rozsudku Špecializovaného trestného súdu v Pezinku zo dňa 13. augusta 2012, č.k. PK-1T 10/2012-4130, vo výmere šesť rokov a desať mesiacov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

V ten istý deň Špecializovaný trestný súd v Pezinku uznesením, č.k. PK-1T 10/2012-6979, v spojení s uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 21. októbra 2015, sp. zn. 2 Tost 36/2015, podľa § 403 Tr. por., z dôvodov § 71 ods. 1

písm. a/, písm. c/ Tr. por. vzal obžalovaného M. Š. do väzby s účinnosťou od 15. októbra 2015 o 17.35 h a jej výkonom v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Bratislave.

18. novembra 2015 bola žiadosť matky obžalovaného V. H. o prepustenie z väzby obžalovaného doručená Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky.

Podľa § 71 ods. 1 písm. a/ Tr. por. obvinený môže byť vzatý do väzby len vtedy, ak doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný, má znaky trestného činu, sú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený a z jeho konania alebo ďalších konkrétnych skutočností vyplýva dôvodná obava, že ujde alebo sa bude skrývať, aby sa tak vyhol trestnému stíhaniu alebo trestu, najmä ak nemožno jeho totožnosť ihneď zistiť, ak nemá stále bydlisko alebo ak mu hrozí vysoký trest.

Podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. obvinený môže byť vzatý do väzby len vtedy, ak doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný, má znaky trestného činu, sú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený a z jeho konania alebo ďalších konkrétnych skutočností vyplýva dôvodná obava, že bude pokračovať v trestnej činnosti, dokoná trestný čin, o ktorý sa pokúsil, alebo vykoná trestný čin, ktorý pripravoval alebo ktorým hrozil.

Podľa § 77 ods. 3 Tr. por. dĺžka trvania väzby, o ktorej bolo rozhodnuté v konaní o mimoriadnych opravných prostriedkoch podľa § 380 ods. 2 alebo § 403, sa posudzuje samostatne a nezávisle od dĺžky trvania väzby v pôvodnom konaní.

K dôvodom väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a/ Tr. por. uvedeným v pôvodnom konaní o vzatí obžalovaného do väzby (menenie pobytu, pátranie po jeho pobyte) pribudla ďalšia skutočnosť, ktorá odôvodňuje dôvodnú obavu, že by sa skrýval, aby sa tak vyhol trestu – uloženie trestu okresným súdom vo výmere 6 rokov a 10 mesiacov rozsudkom Špecializovaného trestného súdu v Pezinku, č.k. PK-1T 10/2012-7104, z 23. novembra 2015. Obžalovanému z uloženého trestu ostáva stále vykonať trest odňatia slobody vo výmere 3 roky (3 roky a 10 mesiacov) vykonal. Táto skutočnosť odôvodňuje dôvody väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a/ Tr. por.

Nadalej sú u obžalovaného dané dôvody väzby aj podľa ustanovenia § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. vzhľadom na rozsah páchanej trestnej činnosti, ktorú páchal do vzatia do väzby na skutočnosť, že si zabezpečoval finančné prostriedky páchaním trestnej činnosti, nadalej hrozí obava, že by mohol obžalovaný v prípade prepustenia na slobodu pokračovať v páchaní trestnej činnosti, lebo nemá stály príjem, ani iný majetok, ako to vyplýva z uznesenia Špecializovaného trestného súdu v Pezinku, sp. zn. PK-1T 10/2012, z 27. októbra 2015.

Podľa § 80 ods. 1 písm. a/ Tr. por. ak je daný dôvod väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a/ alebo c/, môže súd a v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie ponechať obvineného na slobode alebo prepustiť ho na slobodu, ak záujmové združenie občanov alebo dôveryhodná osoba ponúkne prevzatie záruky za ďalšie správanie obvineného a za to, že obvinený sa na vyzvanie dostaví k policajtovi, prokurátorovi alebo na súd a že vždy vopred oznámi policajtovi, prokurátorovi alebo súdu vzdialenie sa z miesta pobytu, a súd alebo v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie považuje záruku vzhľadom na osobu obvineného a na povahu prejednávaného prípadu za dostatočnú a prijme ju.

Špecializovaný trestný súd v Pezinku ponúknutú záruku danú matkou obžalovaného neprijal vzhľadom na osobu obžalovaného, závažnosť páchanej trestnej činnosti. Súd sa s odôvodnením Špecializovaného trestného súdu v časti o neprijatí záruky stotožňuje.

S poukazom na konštatované skutočnosti najvyšší súd sťažnosť obžalovaného o prepustenie z väzby podanú matkou obžalovaného zamietol.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

**V Bratislave 22. decembra 2015**

**JUDr. Daniel H u d á k, v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia : Ing. Alžbeta Kóňová