

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	10Sžr/158/2013
Identifikačné číslo spisu:	1011201748
Dátum vydania rozhodnutia:	29.01.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Hatalová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:1011201748.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: W. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom L., zastúpený MALOVIC s. r. o., IČO: 47 231 980, Račianska č. 22/A, Bratislava, proti odporcovi: Okresný úrad Bratislava, Staromestská č. 6, 814 40 Bratislava, v konaní proti nečinnosti orgánu verejnej správy, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 1S/224/2011-29 zo dňa 23.05.2013, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie navrhovateľa o d m i e t a .
Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov odvolacieho konania.

Odôvodnenie

Krajský súd v Bratislave uznesením č. k. 1S/224/2011-29 zo dňa 23.05.2013 zastavil konanie podľa § 250d ods. 3 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok, v platnom znení (ďalej len „O. s. p.“), v spojení s § 250t ods. 8. V odôvodnení uviedol, že navrhovateľ bol výzvou zo dňa 06.03.2013 vyzvaný, aby v lehote 15 dní ods. doručenia výzvy predložil súdu splnomocnenie udelené advokátovi na zastupovanie v konaní, nakoľko navrhovateľ musí byť zastúpený advokátom. Zároveň súd navrhovateľa poučil o následkoch nedoručenia splnomocnenia. Uvedená výzva bola navrhovateľovi doručená dňa 14.03.2013, avšak navrhovateľ súdu požadovanú plnú moc nepredložil.

Proti uzneseniu krajského súdu podal navrhovateľ včas odvolanie a žiadal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil krajskému súdu na ďalšie konanie a rozhodnutie. V odvolaní uviedol, že predtým, ako bolo predmetné uznesenie doručené právnomu zástupcovi žalobcu, zaslal na krajský súd plnomocenstvo. Nedostatok procesnej podmienky povinného zastúpenia tak bol odstránený.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.) preskúmal vec bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O. s. p.) a dospel jednomyselne k záveru, že odvolanie navrhovateľa smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné, a preto ho bolo potrebné v zmysle ustanovenia § 218 ods. 1 písm. c) O. s. p. odmietnuť.

Konanie proti nečinnosti orgánu verejnej správy je upravené v štvrtej hlave piatej časti Občianskeho

súdneho poriadku.

Podľa § 250t ods. 7 O. s. p. nie je proti rozhodnutiu súdu prípustný opravný prostriedok.

Podľa § 250t ods. 8 O. s. p. sa na konanie podľa tejto hlavy použijú ustanovenia prvej a druhej hlavy tejto časti primerane, ak v tejto hlave nie je ustanovené inak.

Podľa 246c ods. 1 veta prvá a druhá O. s. p. sa pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v piatej časti, použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona a opravný prostriedok je prípustný, len ak je to ustanovené v piatej časti.

Podľa § 218 ods. 1 písm. c) O. s. p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

Odvolanie ako riadny opravný prostriedok proti rozhodnutiu súdu v konaní proti nečinnosti orgánu verejnej správy podľa štvrtej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku nie je prípustné. Z uvedeného dôvodu Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie navrhovateľa podľa § 218 ods. 1 písm. c) O. s. p. v spojení s § 246c ods. 1 O. s. p. a § 250t ods. 7 O. s. p. odmietol.

Rovnaký názor vyjadril aj Ústavný súd Slovenskej republiky v náleze č. k. II. ÚS 181/2011-35 zo dňa 14. septembra 2011, v ktorom s odvolaním sa na § 246c ods. 1 vetu druhú O. s. p. uviedol, že vzhľadom na toto ustanovenie je v konaní podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku akýkoľvek opravný prostriedok prípustný iba vtedy, keď je to v tejto časti výslovne ustanovené.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 246c ods. 1 veta prvá O. s. p. v spojení s § 224 ods. 1 O. s. p. a analogicky podľa § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p. a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, keďže výsledok konania je obdobný, ako pri zastavení konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.