

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9Cdo/128/2024
Identifikačné číslo spisu:	1613215120
Dátum vydania rozhodnutia:	11.12.2024
Meno a priezvisko:	JUDr. Radoslav Svitana
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:1613215120.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu I. D., narodeného X. T. XXXX, Q., U. XX, zastúpeného Advokátskou kanceláriou ŠČURY, s. r. o., Čadca, M. R. Štefánika 2618, IČO: 47 258 055, proti žalovaným 1/ DLM - INTER PRODUCT, spol. s r. o., Trnava, F. Urbánka 3, IČO: 31 413 757, 2/ Dražobná a likvidačná spoločnosť, s. r. o., Bratislava, Nejedlého 29, IČO: 46 545 123, zaniknutá dobrovoľným výmazom 6. 9. 2023 bez právneho nástupcu, 3/ L&A - Consult s.r.o., Vrbové, Piešťanská 421/30, IČO: 43 965 130, o neplatnosť dobrovoľnej dražby, vedenom na Okresnom súde Malacky pod sp. zn. 7C/83/2016, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 29. februára 2024 sp. zn. 6Co/21/2022 takto

rozhodol:

Dovolacie konanie voči žalovanej 2/ z a s t a v u j e .

Dovolanie o d m i e t a .

Žalovaný 1/ má proti žalobcovi nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Žalovanému 3/ náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Malacky (ďalej aj „súd prvej inštancie“) rozsudkom z 19. októbra 2021 č. k. 7C/83/2016-113 žalobu zamietol a žalovaným 1/ až 3/ priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

2. Krajský súd v Bratislave (ďalej aj „odvolací súd“) na odvolanie žalobcu rozsudkom z 29. februára 2024 sp. zn. 6Co/21/2022 potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny a žalovaným 1/ až 3/ priznal proti žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

3. Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu podal žalobca (ďalej aj „dovolateľ“) dňa 29. júla 2024 dovolanie, ktoré odôvodnil poukazom na ustanovenie § 420 písm. f) Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) a nesprávnym právnym posúdením veci.

4. Žalovaný 1/ v písomnom vyjadrení k dovolaniu uviedol, že ho považuje za nedôvodné a navrhuje, aby dovolací súd dovolanie žalobcu zamietol. Žalovaný 3/ sa k dovolaniu žalobcu nevyjadril.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) preskúmal, či sú dané procesné predpoklady pre uskutočnenie meritórneho dovolacieho prieskumu, a dospel k záveru, že dovolacie konanie voči žalovanej 2/ je potrebné zastaviť z dôvodu nedostatku jej procesnej subjektivity a vo zvyšku je potrebné dovolanie žalobcu odmietnuť ako oneskorene podané. Stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) rozhodnutia dovolacieho súdu je uvedené v nasledujúcich bodoch.

6. V zmysle § 161 ods. 1 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“). Ak ide o taký nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví (§ 161 ods. 2 CSP).

7. Podľa § 62 CSP ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

8. Jednou zo základných procesných podmienok, ktoré má súd povinnosť skúmať aj bez návrhu počas celého konania, je existencia procesnej subjektivity, t. j. spôsobilosti byť stranou sporu. Spôsobilosť byť stranou sporu znamená spôsobilosť mať procesné práva a povinnosti, ktoré zákon strane priznáva, resp. ukladá. Jej predpokladom je hmotnoprávna subjektivita vo význame spôsobilosti mať práva a povinnosti podľa hmotného práva.

9. Dovolací súd lustráciou v Obchodnom registri Slovenskej republiky a v Obchodnom vestníku Slovenskej republiky zistil, že žalovaná 2/ zanikla v zmysle § 68 ods. 3 písm. b) zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „Obchodný zákonník“) v spojení s § 15 ods. 3 zákona č. 111/1990 Zb. o štátnom podniku v znení neskorších predpisov dňa 6. septembra 2023 bez právneho nástupcu dobrovoľným výmazom z Obchodného registra Slovenskej republiky (§ 68 ods. 1 Obchodného zákonníka).

10. Z uvedeného vyplýva, že žalobca podal dovolanie smerujúce aj voči už neexistujúcej obchodnej spoločnosti. Strata procesnej subjektivity žalovanej 2/, ktorá nastala ešte pred začatím dovolacieho konania, je neodstrániteľným nedostatkom procesnej podmienky, ktorý má za následok obligatórne zastavenie dovolacieho konania vo vzťahu k žalovanej 2/. Dovolací súd preto konanie o dovolaní žalobcu v časti týkajúcej sa žalovanej 2/ podľa § 62 v spojení s § 438 ods. 1 CSP zastavil bez toho, aby sa v tejto časti zaoberal dôvodnosťou podaného dovolania.

11. Vo vzťahu k dovolaniu voči žalovaným 1/ a 3/ je potrebné uviesť, že dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1 veta prvá a ods. 2 CSP).

12. Lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty; ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca (§ 121 ods. 3 CSP). Lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času (§ 121 ods. 5 CSP).

13. V preskúmvanej veci bolo dovolaním napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu doručené žalobcovi elektronicky cestou jeho predchádzajúceho advokáta, splnomocneného na odvolacie konanie, Mgr. Dávida Štefanku, dňa 17. apríla 2024 (doručenka na č. l. 184 spisu). Zákonná dvojmesačná lehota na podanie dovolania tak začala plynúť 17. apríla 2024, pričom koniec tejto lehoty pripadol na 17. júna 2024 (pondelok). Dovolanie žalobcu bolo odoslané súdu prvej inštancie elektronicky prostredníctvom nového

advokáta žalobcu až dňa 29. júla 2024 (potvrdenie o odoslaní podania na č. l. 207 spisu), t. j. bolo podané zjavne po uplynutí zákonom stanovenej dvojmesačnej lehoty.

14. Z obsahu spisu vyplýva, že žalobcovi bola rozhodnutím Centra právnej pomoci z 8. 7. 2024 č. KaBA-71559/13990/2024-75244/2024 predbežne poskytnutá právna pomoc v právnej veci spísania a podania dovolania proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 29. februára 2024 sp. zn. 6Co/21/2022 (č. l. 229 spisu). Podľa odôvodnenia tohto rozhodnutia požiadal žalobca o poskytnutie právnej pomoci žiadosťou doručenou Centru právnej pomoci dňa 26. júna 2024, teda už po uplynutí zákonnej lehoty na podanie dovolania (viď bod 13 tohto rozhodnutia), pričom o tejto lehote bol riadne poučený v napadnutom rozhodnutí odvolacieho súdu (str. 8 a 9 napadnutého rozhodnutia odvolacieho súdu). O odpustenie zmeškania lehoty na podanie dovolania v zmysle § 122 CSP žalobca nepožiadaval.

15. Vzhľadom na vyššie uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky odmietol dovolanie žalobcu podľa § 447 písm. a) CSP ako oneskorene podané bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

16. O nároku na náhradu trov dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 453 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP tak, že úspešnému žalovanému 1/ priznal proti neúspešnému žalobcovi nárok na náhradu trov konania. Žalovanému 3/ náhradu trov dovolacieho konania nepriznal, nakoľko zo súdneho spisu je zrejmé, že mu žiadne trovy dovolacieho konania nevznikli (R 72/2018).

17. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.