

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Tdo/76/2025
Identifikačné číslo spisu:	4424010290
Dátum vydania rozhodnutia:	19.08.2026
Meno a priezvisko:	JUDr. Emil Klemanič
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2026:4424010290.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Emila Klemaniča a sudcov JUDr. Martina Bargela a JUDr. Martina Luptáka, PhD., MBA na neverejnom zasadnutí konanom 19. augusta 2026 v Bratislave v trestnej veci obvineného Q. L. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 2 písm. b) Trestného zákona a iné, o dovolaní obvineného podanom proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre, sp. zn. 2To/1/2025, z 29. januára 2025

rozhodol:

Podľa § 382 písm. d) Trestného poriadku dovolanie obvineného Q. L. o d m i e t a .

Odôvodnenie

Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky, sp. zn. 2T/28/2024, zo 7. novembra 2024 bol obvinený uznaný za vinného zo spáchania v bode 1/ prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona účinného od 6. augusta 2024 a v bode 2/ prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 2 písm. b) Trestného zákona v znení zákona č. 117/2023 Z. z., pre skutky uvedené vo výrokovej časti citovaného rozhodnutia.

Za to mu bol uložený podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona, zistiť poľahčujúce okolnosti uvedené v § 36 písm. l), písm. n) Trestného zákona a priťažujúce okolnosti uvedené v § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona, s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona a § 41 ods. 1 Trestného zákona, úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 30 (tridsať) mesiacov, pričom podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona bol na výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Podľa § 287 ods. 1 Trestného zákona obvinenému uložil povinnosť nahradiť poškodenú G. D., bytom E. D., N. Č.. XXX/XX škodu vo výške 5.135,- eur a K., s. r. o., U. Q., G.. O. Č.. X, IČO: XX XXX XXX škodu vo výške 2.316,60 eur.

Krajský súd v Nitre ako odvolací súd rozhodujúci na podklade odvolania obvineného rozhodol uznesením, sp. zn. 2To/1/2025, z 29. januára 2025 tak, že ho podľa § 319 Trestného poriadku zamietol.

Obvinený Q.U. L. podal 23. októbra 2025 ručne napísané dovolanie (č. l. 485 - 489 súdneho spisu), a to z dovolacieho dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. c), písm. h), písm. i) Trestného poriadku a podľa § 374

ods. 3 Trestného poriadku s tým, aby mu súd ustanovil advokáta.

Okresný súd Nové Zámky zaslal obvinenému výzvu z 3. novembra 2025, ktorú tento prevzal 6. novembra 2025 (č. l. 491 súdneho spisu) s tým, že v jeho prípade nie je daný dôvod povinnej obhajoby, keďže podľa § 38 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku povinnosť obvineného byť zastúpený obhajcom v konaní o mimoriadnom opravnom prostriedku, a to okrem iného aj z dôvodu, že sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, je daná až v konaní o takom mimoriadnom opravnom prostriedku, t. j. o takom, ktorý už bol podaný, a to kvalifikovaným spôsobom, teda v prípade dovolania už prostredníctvom obhajcu. Obvinený nepodal dovolanie prostredníctvom obhajcu, preto mu súd podľa § 373 ods. 3 Trestného poriadku určil lehotu 30 dní odo dňa doručenia predmetnej výzvy na odstránenie uvedeného nedostatku podaného dovolania, a aby ho podal prostredníctvom obhajcu, ktorého si sám zvolil a písomne ho splnomocnil na jeho zastupovanie v konaní alebo aby v uvedenej lehote súdu preukázal, že nemá dostatočné prostriedky na úhradu trov obhajoby, kedy by mu súd na jeho žiadosť obhajcu ustanovil.

Uvedené dovolanie Okresný súd Nové Zámky predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky 17. decembra 2025 s tým, že: „odsúdený nepodal dovolanie prostredníctvom obhajcu a tento nedostatok neodstránil v určenej lehote ani po výzve súdu, doručenej mu dňa 6.11.2025, pričom nedostatok prostriedkov na úhradu trov obhajoby nepreukázal a o ustanovenie tzv. bezplatného obhajcu ani nežiadal“.

Podaním zo 6. júla 2026 obvinený doručil opätovne ručne napísané dovolanie, a to z dôvodov podľa § 371 ods. 1 písm. c), písm. h) a písm. i) Trestného zákona s tým, aby dovolací súd podľa § 386 ods. 1 Trestného poriadku vyslovil, že napadnutým uznesením krajského súdu, ako aj konaním na súde prvého stupňa bol porušený zákon v jeho neprospech a súčasne, aby dovolací súd podľa § 386 ods. 2 a nasledujúcich Trestného poriadku napadnuté uznesenie, ako aj rozsudok prvého stupňa zrušil a vec prikázal okresnému súdu na nové konanie a rozhodnutie.

+ + +

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 377 Trestného poriadku) najskôr skúmal, či podané dovolanie má všetky obsahové a formálne náležitosti a či je prípustné. Dospel pritom k záveru, že dovolanie obvineného je potrebné odmietnuť, nakoľko je zrejmé, že v predmetnej veci nie sú splnené podmienky dovolania podľa § 373 Trestného poriadku.

Podľa § 373 ods. 1 Trestného poriadku obvinený alebo osoby uvedené v § 369 ods. 5 môžu podať dovolanie len prostredníctvom obhajcu.

Podľa § 373 ods. 2 Trestného poriadku obvinený musí byť v konaní o dovolaní zastúpený obhajcom.

Podľa § 373 ods. 3 Trestného poriadku ak obvinený alebo osoby uvedené v § 369 ods. 5 podali dovolanie inak ako prostredníctvom obhajcu, súd, ktorý rozhodol vo veci v prvom stupni, poučí dovolateľa podľa odsekov 1 a 2 a nasledujúcej vety a určí primeranú lehotu na odstránenie tohto nedostatku s tým, že ak táto lehota márne uplynie, predloží vec na ďalšie konanie dovolaciemu súdu. Ak však obvinený v lehote podľa predchádzajúcej vety preukáže, že nemá dostatočné prostriedky na úhradu trov obhajoby, ustanoví mu obhajcu predseda senátu súdu, ktorý vo veci rozhodoval v prvom stupni.

Podľa § 379 ods. 1 Trestného poriadku ak podanie nie je úplné, alebo má iné odstrániteľné chyby, predseda senátu vyzve osobu oprávnenú podať dovolanie alebo obhajcu obvineného, aby tieto nedostatky odstránil. Predseda senátu zároveň určí primeranú lehotu na ich odstránenie. Ustanovenie § 311 ods. 3 platí primerane.

Podľa § 382 písm. d) Trestného poriadku dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci, odmietne dovolanie, ak nie sú splnené podmienky dovolania podľa § 372 alebo § 373

ani po postupe podľa § 379 ods. 1.

Po oboznámení sa s predloženým spisovým materiálom dovolací súd konštatuje, že obvinený Q. L. nepodal dovolanie prostredníctvom obhajcu a v tomto dovolacom konaní nie je zastúpený obhajcom. Je pritom súčasne zrejmé, že na ustanovenie obhajcu súdom podľa § 40 ods. 2 Trestného poriadku v jeho prípade nie sú splnené zákonné podmienky, keďže v určenej lehote nepreukázal, že nemá dostatok prostriedkov na úhradu trov obhajoby, a to napriek tomu, že ho na to súd prvého stupňa v súlade s § 373 ods. 3 Trestného poriadku riadne vyzval.

Podľa rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. R 23/2020 uverejnenom v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky č. 2/2020 v súvislosti s ustanoveniami § 373 ods. 3 Trestného poriadku a § 379 ods. 1 Trestného poriadku platí nasledovné: „Ak obvinený alebo niektorá z osôb uvedených v § 369 ods. 5 Trestného poriadku podajú dovolanie v rozpore s § 373 ods. 1 Trestného poriadku inak ako prostredníctvom obhajcu, je tento nedostatok odstrániteľný len v rámci konania na súde prvého stupňa, ktoré predchádza predloženiu veci dovolaciemu súdu (§ 376 Trestného poriadku). Vyplyva to zo znenia ustanovenia § 373 ods. 3 Trestného poriadku, podľa ktorého povinnosť poučiť a vyzvať dovolateľa na odstránenie tohto nedostatku v určenej lehote prináleží súdu, ktorý vo veci rozhodol v prvom stupni, pričom ustanoviť obhajcu v takýchto prípadoch môže iba predseda senátu súdu prvého stupňa, a to len vtedy, ak obvinený preukáže, že nemá dostatočné prostriedky na úhradu trov obhajoby. Riadne splnenie povinnosti vyplývajúcej z ustanovenia § 373 ods. 3 Trestného poriadku prvostupňovým súdom ex lege nahrádza postup dovolacieho súdu podľa § 379 ods. 1 Trestného poriadku. Na odmietnutie dovolania podaného obvineným, resp. niektorou z osôb uvedených v § 369 ods. 5 Trestného poriadku, podľa § 382 písm. d) Trestného poriadku z dôvodu, že toto nie je podané prostredníctvom obhajcu, tak nie je predchádzajúci postup podľa § 379 ods. 1 Trestného poriadku potrebný.“

Zohľadňujúc vyššie uvedené najvyšší súd dáva do pozornosti, že v predloženej trestnej veci riadne splnenie povinnosti vyplývajúcej z § 373 ods. 3 Trestného poriadku súdom prvého stupňa nahradilo postup dovolacieho súdu podľa § 379 ods. 1 Trestného poriadku. Dovolací súd preto po predložení veci už nepovažoval za náležité postupovať podľa § 379 ods. 1 Trestného poriadku.

Najvyšší súd sumarizuje, že v predloženej veci nebola splnená základná formálna podmienka na podanie dovolania podľa § 373 Trestného poriadku. Z tohto dôvodu mu preto nezostalo nič iné, ako dovolanie obvineného bez ďalšieho vecného preskúmania ním uvádzaných dovolacích dôvodov podľa § 382 písm. d) Trestného poriadku odmietnuť.

Riadiac sa vyššie uvedeným rozhodol najvyšší súd tak, ako je vyjadrené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu opravný prostriedok nie je prípustný.