

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **G. Ž.**, bytom B., P., proti odporcovi: **Banskobystrický samosprávny kraj**, Námestie SNP č. 23, Banská Bystrica, **o odkázanosť na sociálnu službu**, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 15. decembra 2011, č. k. 27Sp/17/2010-16, jednohlasne, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici z 15. decembra 2011, č. k. 27Sp/17/2010-16 **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením krajský súd odmietol odvolanie navrhovateľa proti rozhodnutiu odporcu číslo 10496/2010/ODDSS-002 z 8. novembra 2010, ktorým bolo rozhodnuté, že navrhovateľ nie je odkázaný na sociálnu službu poskytovanú v zariadení podporovaného bývania. Súčasne účastníkom nepriznal náhradu trov konania.

Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že krajský súd uznesením z 2. decembra 2010 navrhovateľa vyzval, aby odstránil vady návrhu na preskúmanie rozhodnutia odporcu v lehote 10 dní a označil navrhovateľa, odporcu, označil a predložil rozhodnutie odporcu a dôvody, v čom vidí nezákonnosť rozhodnutia odporcu a aby uviedol, aký konečný návrh robí. Súčasne navrhovateľa poučil o tom, že v prípade neodstránenia vád bude neúplné podanie odmietnuté. Krajský súd poukázal na to, že uvedené uznesenie bolo navrhovateľovi doručené 8. decembra

2010 a desaťdňová lehota na odstránenie väd podania uplynula dňa 20. decembra 2010, navrhovateľ však v stanovenej lehote vady odvolania neodstránil.

Uznesenie krajského súdu z 15. decembra 2011 napadol navrhovateľ včas podaným odvolaním. Uviedol, že nezákonnosť rozhodnutia odporcu vidí v posúdení stupňa odkázanosti na pomoc inej osoby. Podľa obsahu odvolania sa navrhovateľ domáhal toho, aby odvolací súd uznesenie krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Krajský súd predložil odvolanie navrhovateľa odvolaciemu súdu s tým, že sám nemieni odvolaniu navrhovateľa vyhovieť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie a konanie mu predchádzajúce a dospel k záveru, že odvolaniu je potrebné vyhovieť.

Podľa § 43 ods. 1 O.s.p. sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak ide o podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odošle súd uznesenie do 60 dní od doručenia takéhoto podania.

Podľa § 43 ods. 2 O.s.p. ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Podľa § 250p vety prvej O.s.p. ak je návrh podaný oneskorene alebo ho podá ten, kto naň nie je oprávnený, alebo ak sa napadá rozhodnutie, ktoré preskúmaniu nepodlieha, alebo ak navrhovateľ neodstránil vady, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu návrhu, súd uznesením opravný prostriedok odmietne.

Návrhom na preskúmanie (odvolaním), doručeným krajskému súdu dňa 24. novembra 2010, sa navrhovateľ domáhal preskúmania rozhodnutia Banskobystrického samosprávneho kraja číslo 10496/2010/ODDSS-002 z 8. novembra 2010, pričom uviedol, že napáda aj sociálny aj lekársky posudok čo do záveru, že potreboval pomoc len pri kúpeli a iba čiastočnú pomoc inej osoby, teda záver o iba I. stupni odkázanosti. Poukázal na už právoplatné rozhodnutie obce Predajná zo 17. septembra 2010 číslo 150/394-05/2010 a lekársky posudok zo 16. septembra 2010, podľa ktorého mu bol určený II. stupeň odkázanosti na pomoc inej fyzickej osoby.

Krajský súd uznesením č. k. 27Sp/17/2010-3 z 2. decembra 2010, navrhovateľa vyzval, aby v lehote desať dní odo dňa jeho doručenia odstránil vady svojho návrhu, teda aby označil navrhovateľa, odporcu, označil rozhodnutie správneho orgánu, ktoré napáda, aby uviedol v čom vidí jeho nezákonnosť a aký konečný návrh robí. V uznesení bol navrhovateľ poučený o možnosti podať proti nemu odvolanie.

Uznesenie bolo navrhovateľovi doručené dňa 8. decembra 2010 a navrhovateľ ho napadol odvolaním, ktoré bolo odmietnuté uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 25. októbra 2011, sp. zn. 7Sžso/12/2011 z dôvodu jeho neprípustnosti (§ 202 ods. 3 O.s.p.).

V priebehu odvolacieho konania, vedeného pod sp. zn. 7Sžso/12/2011 navrhovateľ podaním, doručeným krajskému súdu dňa 17. augusta 2011 doplnil svoj návrh, uviedol v ňom označenie navrhovateľa, odporcu, rozhodnutia odporcu, ktoré žiada preskúmať a uviedol v ňom, že nezákonnosť rozhodnutia vidí v stupni odkázanosti jeho osoby. Súčasne uviedol, že žiada, aby zrušiť rozhodnutie odporcu a vrátenie vecí odporcovi na ďalšie konanie s tým, že má vydať nové rozhodnutie o stupni jeho odkázanosti.

Napadnutým uznesením krajský súd odmietol odvolanie navrhovateľa proti rozhodnutiu odporcu podľa § 250p O.s.p., keď dôvod na odmietnutie odvolania videl v tom, že navrhovateľ neodstránil vady návrhu (odvolania) v desaťdňovej lehote, ktorá mu uplynula dňom 20. decembra 2010.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že navrhovateľ vady svojho návrhu odstránil dňa 17. augusta 2011 v priebehu konania o jeho odvolaní proti uzneseniu krajského súdu z 2. decembra 2010. Toto odstránenie väd návrhu krajský súd opomenul.

Z ustanovenia § 250 vety prvej O.s.p. nevyplýva, že by súd mohol odmietnuť návrh na začatie konania o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia správneho orgánu z dôvodu neodstránenia väd podania do skončenia lehoty, stanovenej vo výzve na odstránenie takých väd aj v prípade, kedy k odstráneniu väd došlo síce po uplynutí stanovenej lehoty, ale súčasne pred tým, ako by prvostupňový súd rozhodol o odmietnutí návrhu z takého dôvodu.

Keďže navrhovateľ odstránil vady návrhu už 17. augusta 2011, neboli splnené podmienky ustanovenia § 250p O.s.p. na odmietnutie jeho návrhu na preskúmanie rozhodnutia odporcu (odvolania).

Z uvedených dôvodov odvolací súd uznesenie krajského súdu z 15. decembra 2011, č. k. 27Sp/17/2010-16, zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 221 ods. 1 písm. f/, ods. 2 O.s.p.).

Odvolací súd považuje za potrebné poukázať i na ustanovenie § 43 ods. 2 vety druhej O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 O.s.p., v zmysle ktorého krajský súd mohol (a mal) o zrušení svojho uznesenia rozhodnúť sám podľa § 210a O.s.p.

V ďalšom konaní bude úlohou krajského súdu preskúmať rozhodnutie odporcu a vo veci rozhodnúť, pričom v novom rozhodnutí rozhodne znovu a o náhrade trov konania vrátane trov konania odvolacieho.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 22. augusta 2012

JUDr. Viera Nevedelová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :

Dagmar Bartalská