

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Pavla Farkaša a sudcov JUDr. Martina Piovartsyho a JUDr. Petra Szaba na neverejnom zasadnutí konanom dňa 19. decembra 2016 v Bratislave v trestnej veci proti obvinenému **Z. N. a spol.** pre obzvlášť závažný zločin úkladnej vraždy podľa § 144 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. i/ Tr. zák. a iné o sťažnosti proti uzneseniu sudcu pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica z 8. novembra 2016, sp. zn. 2Tp 16/2016 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť JUDr. Z. N. **s a z a m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e

Obvinený Z. N. je v predmetnej trestnej veci trestne stíhaný, pretože je dôvodne podozrivý zo spáchania viacerých skutkov obzvlášť závažného zločinu úkladnej vraždy podľa § 144 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. i/ Tr. zák., trestných činov vraždy podľa § 219 ods. 1, ods. 2 písm. i/ Tr. zák. účinného do 31. decembra 2005, pre prečin falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods. 1 Tr. zák. a pre zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Tr. zák. a pre zločin porušovania predpisov o štátnych technických opatreniach na označenie tovaru podľa § 279 ods. 1 alinea druhá, ods. 3 písm. a/, písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 141 písm. a/ Tr. zák. a pre zločin skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 2 písm. c/, ods. 4 Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. i/ Tr. zák., ktorých trestných činov sa mal dopustiť na tom skutkovom základe ako je to uvedené v uzneseniach vyšetrovateľa zo 16. mája 2016, ČVS: PPZ-334/NKA-PZ-BA-2016, ČVS: PPZ-335/NKA-PZ-BA-2016 z 18. mája 2016, sp. zn. ČVS: PPZ-292/NKA-PZ-BA-2016 z 19. júla 2016, ČVS: PPZ-275/NKA-PZ-BA-2016 a z 1. augusta 2016, ČVS: PPZ-275/NKA-PZ-BA-2016.

Sudca pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica na základe návrhu prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky uznesením z 8. novembra 2016, sp. zn. 2Tp/16/2016 rozhodol podľa § 48 ods. 3 Tr. por. o ustanovení JUDr. Z.H., primátora Mesta D. na výkon práv opatrovníka pre neustálenú osobu poškodeného, doposiaľ nestotožnenú osobu mužského pohlavia, ktorej kostrové pozostatky boli nájdené v neoznačenom hrobe v areáli bývalého družstva – slepačej farmy Č., pred bývalým sklados jablák, ktorý sa nachádza na parcele č. X, katastrálne územie M. B., obec D..

Sudca špecializovaného trestného súdu odôvodnil svoje rozhodnutie v podstate tým, že v danej veci poškodený, resp. nástupca poškodeného nemôže uplatňovať svoje práva, pretože nie je známa jeho identita. Jedná sa totiž o nestotožnenú osobu mužského pohlavia, ktorej kostrové pozostatky boli nájdené v neoznačenom hrobe areálu bývalého družstva na katastrálnom území obce D..

Proti tomuto uzneseniu v zákonnej lehote podal sťažnosť JUDr. Z.H..

V odôvodnení písomnej sťažnosti uviedol, že nesúhlasí s ustanovením za opatrovníka, pretože podľa jeho názoru by mala byť za opatrovníka ustanovená osoba, ktorá je spôsobilá objektívne chrániť záujmy účastníka a zároveň mať snahu postupovať v jeho záujme. Preto mal byť vyžiadaný jeho súhlas, pretože inak by to bolo v rozpore so záujmami účastníka, ktorému bol za opatrovníka ustanovený. Vyjadril tiež názor, že výkon funkcie primátora mesta je časovo náročná práca, ktorá nie je časovo limitovaná. S poukazom na uvedenú argumentáciu navrhol, aby najvyšší súd napadnuté uznesenie zrušil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na podklade podanej sťažnosti JUDr. Z. H. podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako i konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že sudca pre prípravné konanie špecializovaného trestného súdu rozhodol v predmetnej veci správne a v súlade so zákonným ustanovením § 48 ods. 3 Tr. por., keď na základe návrhu prokurátora úradu špeciálnej prokuratúry rozhodol o ustanovení opatrovníka poškodenému, ktorého identita nebola doposiaľ zistená. Z obsahu trestného spisu vyplýva, že pozostatky tejto osoby boli nájdené

na parcele č. X na katastrálnom území M. B. v obci D. a ani znaleckým skúmaním sa doposiaľ nepodarilo osobu poškodeného stotožniť.

Návrh prokurátora na ustanovenie opatrovníka poškodenému je odôvodnený a rozhodnutie sudcu pre prípravné konanie špecializovaného trestného súdu správne a zákonné, a to aj pokiaľ ide o výber osoby ustanoveného opatrovníka – JUDr. Z. H., ktorý ako primátor mesta D. aj podľa názoru najvyššieho súdu je osobou, ktorá bude v priebehu trestného konania dostatočne a objektívne garantovať výkon práv poškodeného, resp. práv jeho právneho nástupcu a to až do času zistenia jeho identity.

Sťažnostné námietky JUDr. Z. H., založené na tvrdení, že nebude dostatočne spôsobilý chrániť záujmy účastníka nie sú akceptovateľné. Niet žiadneho racionálneho dôvodu, pre ktorý by bolo možné dôvodne predpokladať, že menovaný nebude v procesnom postavení opatrovníka neidentifikovaného poškodeného dôsledne a objektívne hájiť a vykonávať jeho práva. Naopak primátor mesta je verejne činnou autoritou, od ktorej možno očakávať zodpovedný a nezaujatý postoj k výkonu povinností opatrovníka.

I keď nie je možné namietat', že výkon funkcie primátora mesta kladie vysoké osobnostné i časové nároky na jeho nositeľa, z pohľadu vyššie uvedeného neobstojí ani táto námietka sťažovateľa.

Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky sťažnosť JUDr. Z. H. podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. zamietol ako nedôvodnú.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 19. decembra 2016

JUDr. Pavol F a r k a š , v. r
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Mgr. Sylvia Machalová