

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: S., M. (adresa pre doručovanie: S., R., Z., X.), proti žalovaným: 1/ I., nar. X., S., 2/ I., S., 3/ V., L., IČO: X., 4/ V., L., 5/ V., S., 6/ E., V., 7/ M., nar. X., H., 8/ M., nar. X., H., 9/ M., S., 10/ I., nar. X., D., 11/ Z., K., 12/ E., A., 13/ M., A., 14/ P., D., 15/ J., R., 16/ J., S., o určenie pravosti pohľadávky, na námietku zaujatosti vznesenú žalovaným 3/, takto

r o z h o d o l :

Sudkyňa Krajského súdu v Bratislave J. j e v y l ú č e n á z prejednávania a rozhodovania veci vedenej pred týmto súdom pod sp. zn. 9 Cbi 30/2005.

O d ô v o d n e n i e :

Žalovaný 3/ písomným podaním z 23.6.2008 v horeoznačenom spore vzniesol voči konajúcej sudkyňi J. námietku zaujatosti. Uviedol, že J. bola konkurznou sudkyňou v konkurznom konaní vedenom pod sp. zn. 9K 319/00 voči úpadcovi V., kde je žalovaný 3/ účastníkom konania. V čase podania žaloby o určenie pohľadávky bol štatutárnym orgánom žalovaného I., bytom B.. Keďže bol toho názoru, že konkurzná sudkyňa svojím postupom porušovala zákon, podal I. na ňu trestné oznámenie. K predmetnému trestnému oznámeniu sa aj žalovaný 3/ ako poškodená spoločnosť pripojil v plnom rozsahu. Z dokladov, ktoré predkladá ako to uvádza, je zrejmé, že o podaní trestného oznámenia sa dozvedel dňa 20.6.2008, kedy urobil podanie – pripojenie sa k trestnému oznámeniu. Lehotu na podanie námietky zaujatosti preto považuje za zachovanú. Považuje za zrejmé, že po tom, čo sa zákonná sudkyňa dozvedela o podanom trestnom oznámení a o tom, že sa žalovaný 3/ pripojil k tomuto trestnému oznámeniu (uvádza, že sudkyňa sa dozvie o uvedenom minimálne v deň podania tejto námietky na súd), začína byť, podľa názoru žalovaného, v predmetnej veci zaujatá, pretože i napriek akejkolvek snahe je zrejmé, že

bude mať negatívny postoj k osobe štatutára, a preto len ťažko možno očakávať, že v uvedenej veci, kde vystupuje ako účastník konania osoba, ktorá je jedným z podávateľov trestného oznámenia na jej osobu, bude jej pôsobenie voči nemu možné perspektívne vnímať ako neutrálne a nepredpojaté.

J. k vznesenej námietke zaujatosti uviedla, že k prejednávanej veci ani k účastníkom nemá žiadny pomer. Skutočnosti uvádzané spoločnosťou V., B. pod bodom III podania vo vzťahu k podanému trestnému oznámeniu na jej osobu ponecháva na posúdeniu nadriadenému súdu.

Najvyšší súd SR, ako súd nadriadený (§ 16 ods. 1 OSP), prejednal žalovaným 3/ vznesenú námietku zaujatosti voči konajúcej sudkyňi J., ktorú z dôvodov v námietke uvedených vylúčil z prejednávania a rozhodovania danej veci.

Podľa § 14 ods. 1 OSP, sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti. Podľa § 15a ods. 1 OSP, účastníci majú právo z dôvodov podľa § 14 ods. 1 uplatniť námietku zaujatosti voči sudcovi, ktorý má vec prejsť a rozhodnúť. Podľa ods. 2 tohto ustanovenia, účastník môže uplatniť námietku zaujatosti podľa odseku 1 najneskôr na prvom pojednávaní, ktoré viedol sudca, o ktorého vylúčenie ide, alebo do 15 dní, odkedy sa mohol dozvedieť o dôvode, pre ktorý je sudca vylúčený. Z citovaného ustanovenia § 14 ods. 1 je zrejmé, že pre vylúčenie sudcu z prejednávanej veci zákon predpokladá jeho pomer k veci, k účastníkom alebo ich zástupcom. Tento pomer sa môže zakladať na rôznych dôvodoch, pozitívnych aj negatívnych, pričom pre vylúčenie sudcu z dôvodu jeho zaujatosti stačí, ak vzniknú čo i len pochybnosti. To znamená, že v konkrétnom prípade nemusí byť preukázaný skutočný pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom a sudca sa nemusí ani cítiť zaujatý, stačí ak uvádzané dôvody môžu vzbudiť určité pochybnosti účastníka o nestrannosti sudcu v danej veci. Žalovaný 3/ uvádza, že sa pripojil k trestnému oznámeniu na osobu sudkyne, ktoré v inom konaní podal I..

V tejto súvislosti preto môžu vzniknúť dôvodné pochybnosti o nezaujatosti sudkyne v danej veci. Nadriadený súd ju preto z prejednávania a rozhodovania danej veci vylúčil.

P o u č e n i e: Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave dňa 9. júla 2008

JUDr. Margita F r i d o v á, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: