

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Ndob/52/2025
Identifikačné číslo spisu:	6125270707
Dátum vydania rozhodnutia:	23.10.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Katarína Pramuková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:6125270707.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Pramukovej a členiek senátu JUDr. Jaroslavy Fúrovej a JUDr. Andrey Sedlačkovej v spore žalobcu IMMO Service Group, s.r.o., so sídlom Tomášikova 50/E, Bratislava, IČO: 36 740 012, zastúpený Matejka Friedmannová s.r.o., so sídlom Dunajská 48, Bratislava, IČO: 47 248 998, proti žalovanému SG Shopping s. r. o., so sídlom Staré Grunty 24, Bratislava, IČO: 43 896 375, zastúpený Bartošík Šváby s.r.o., so sídlom Plynárenská 7/A, Bratislava, IČO: 35 929 049, o zaplatenie 12 568,37 eura s príslušenstvom, vedenom na Mestskom súde Bratislava III pod sp. zn. 83Cb/71/2025, o nesúhlase Mestského súdu Bratislava III s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica, takto

rozhodol:

P r í s l u š n ý m na prejednanie a rozhodnutie sporu je Mestský súd Bratislava IV.

Odôvodnenie

1. Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) bol postupom podľa § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“ alebo „Civilný sporový poriadok“) predložený Mestským súdom Bratislava III súdny spis na rozhodnutie o príslušenosti z dôvodu nesúhlasu s postúpením sporu z upomínacieho konania Okresným súdom Banská Bystrica.

2. Mestský súd Bratislava III nesúhlasí s postúpením sporu z upomínacieho konania Okresným súdom Banská Bystrica z dôvodu, že predmetom konania je nárok uplatňovaný žalobcom ako správcom bytového domu podľa § 6 ods. 2 písm. d) zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZoVB“) z titulu nedoplatkov na platbách do fondu prevádzky, údržby a opráv bytového domu a úhrad za plnenia spojené s užívaním nebytových priestorov v bytovom dome CUBICON so súpisným číslom XXXX. Žalovaný je vlastníkom nebytových priestorov v predmetnom bytovom dome. Žalobca koná v súlade s § 9 ods. 7 ZoVB ako zástupca vlastníkov bytov a nebytových priestorov v bytovom dome a na ich účet. Z uvedených dôvodov nejde podľa predkladajúceho súdu o obchodnoprávny spor.

3. Najvyšší súd ako súd spoločne nadriadený Mestskému súdu Bratislava III a Okresnému súdu Banská

Bystrica (§ 43 ods. 2 CSP) dospel k záveru, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava III s postúpením sporu je dôvodný.

4. Podľa § 12 ods. 2 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, na konanie v prvej inštancii je pre obvod Mestského súdu Bratislava IV miestne príslušný Mestský súd Bratislava IV.

5. Podľa § 15 ods. 1 CSP všeobecným súdom právnickej osoby je súd, v ktorého obvode má právnická osoba adresu sídla.

6. Z obsahu súdneho spisu vyplýva, že žalobca v konaní uplatňuje peňažný nárok na základe Zmluvy o výkone uzatvorenej 8. decembra 2016 medzi vlastními bytov a nebytových priestorov v bytovom dome na ulici A., v K., so súpisným číslom XXXX a žalobcom ako správcom. Žalovaný je podľa tvrdení žalobcu v omeškaní s plnením mesačných zálohových platieb vo výške určenej žalobcom. V konaní uplatnený nárok vyplýva z § 10 ods. 1 a 6 ZoVB a správcom je uplatňovaný v mene a na účet vlastníkov bytov a nebytových priestorov v bytovom dome, na základe § 9 ods. 7 a 8 písm. b) ZoVB. Uplatňovaný nárok vyplýva z vlastníctva nebytového priestoru žalovaným v bytovom dome, ku ktorému správu vykonáva žalobca. Nejde preto o obchodnoprávny nárok spadajúci podľa § 1 ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „OBZ“ alebo „Obchodný zákonník“) a § 261 ods. 1, 2 a 6 OBZ, prípadne § 262 OBZ, pod režim Obchodného zákonníka.

7. Sám žalobca v návrhu na vydanie platobného rozkazu v upomínacom konaní označil, že v konaní neuplatňuje obchodnoprávny nárok a úrok z omeškania uplatnil vo výške vyplývajúcej z nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka. Zároveň v súlade s čl. II. písm. A. ods. 1 písm. g) prílohy č. 1 k vyhláške č. 543/2005 Z. z. o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné súdy, krajské súdy, Špeciálny súd a vojenské súdy, sa iný občianskoprávny spor týkajúci sa bytu a obytných miestností aj nebytových priestorov eviduje v súdnom registri „C“ patriacim pod súdne registre občianskoprávnej agendy.

8. Najvyšší súd poukazuje aj na uznesenia najvyššieho súdu z 10. októbra 2023 sp. zn. 4Ndob/30/2023, z 10. októbra 2023 sp. zn. 4Ndob/32/2023, z 24. apríla 2024 sp. zn. 3Ndob/107/2023 a z 28. februára 2024 sp. zn. 3Ndob/24/2023, v ktorých bol prijatý rovnaký právny záver o povahe obdobného nároku.

9. Z vyššie ozrejmenej dôvodov najvyšší súd dospel k záveru, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava III s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica je dôvodný. Príslušným na prejednanie a rozhodnutie veci je v zmysle § 12 ods. 2 CSP Mestský súd Bratislava IV.

10. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.