

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu : **M. Ď.**, zastúpený JUDr. D. A., advokátom so sídlom v K., proti žalovanému: **Sociálna poisťovňa, ústredie**, so sídlom Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, v konaní o **preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného a proti nečinnosti správneho orgánu**, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach č.k. 6S 53/2008-39 zo dňa 12. februára 2009, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie žalobcu **o d m i e t a**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Košiciach uznesením č.k. 6S 53/2008-39 zo dňa 12. februára 2009 zastavil konanie o preskúmanie „fiktívneho rozhodnutia“ a konanie proti nečinnosti správneho orgánu s poukazom na ustanovenia § 104 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) zastavil.

Žalobca proti vyššie uvedenému uzneseniu podal osobne dňa 18. marca 2009 odvolanie.

Žalovaný odvolací návrh nepodal.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 246c ods. 1 veta prvá v spojení s § 214 ods. 2 OSP) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je potrebné odmietnuť.

Odvolací súd zistil, že žalobcovi bolo napadnuté rozhodnutie krajského súdu doručené dňa 20. februára 2009.

Uznesenie obsahovalo správne poučenie o možnosti podať proti nemu odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Krajského súdu v Košiciach, a to v dvoch vyhotoveniach.

Lehota na podanie odvolania stanovená v § 204 ods. 1 OSP (účinného od 1. septembra 2005) začala žalobcovi plynúť 21. februára 2009 a uplynula dňom 9. marca 2009, ktorý bol jej posledným dňom.

Žalobca podal odvolanie osobne dňa 18. marca 2009, teda oneskorene po uplynutí lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 218 ods. 1 písm. a/ OSP odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

Vzhľadom na to, že žalobca podal odvolanie oneskorene, odvolací súd postupujúci podľa citovaného zákonného ustanovenia § 218 ods. 1 písm. a/ OSP odvolanie žalobcu odmietol.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 246c ods. 1 veta prvá a § 224 ods. 1 OSP v spojení s § 146 ods. 1 písm. c/ OSP per analogiam, keďže odmietnutím odvolania nedošlo k jeho vecnému vybaveniu a nebol daný dôvod na rozhodnutie podľa § 146 ods. 2 OSP.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 31. júla 2009

JUDr. Ida Hanzelová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová