

### U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci **maloletej A. G.**, zastúpenej opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v P., za účasti otca **Ing. P. G.**, bývajúceho v D., a starých rodičov **JUDr. Š. T. a M. T.**, bývajúcich v S., **o výkon rozhodnutia o úprave styku starých rodičov s maloletou**, vedenej na Okresnom súde Kežmarok pod sp. zn. 3 Em 1/2008 (pôvodne vedenej na Okresnom súde Poprad pod sp. zn. 15 E 3/2006), o dovolaní otca maloletej proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 28. februára 2008, sp. zn. 2 CoE 14/2008, rozhodol

### t a k t o :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Poprad uznesením z 22. novembra 2007, č.k. 15 E 3/2006-16, preniesol svoju miestnu príslušnosť v tejto veci na Okresný súd Spišská Nová Ves z dôvodu, že maloletá spolu s otcom zmenila svoje trvalé bydlisko.

Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie otec maloletej i jej starí rodičia, ktorí zároveň namietali zaujatosť zákonného sudcu. O týchto odvolaniach Krajský súd v Prešove rozhodol uznesením z 28. februára 2008, sp. zn. 2 CoE 14/2008, ktorým sudcov Okresného súdu Poprad vylúčil z prejednávania a rozhodovania predmetnej veci a túto prikázal Okresnému súde Kežmarok. Zároveň zrušil uznesenie Okresného súdu Poprad z 22. novembra 2007, č.k. 15 E 3/2006-16, a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Rozhodnutie krajského súdu v časti prikázania veci Okresnému súdu Kežmarok napadol dovolaním otec maloletej, ktorý uviedol, že súd vo svojom rozhodnutí neuviedol relevantný dôvod prikázania veci práve tomuto súdu, a preto žiadal rozhodnutie zrušiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať. Zistil, že tieto podmienky konania nie sú splnené.

Kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania) (§ 103 O.s.p.).

Ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodari nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví (§ 104 ods. 2 O.s.p.).

Dovolateľ v dovolacom konaní musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná (§ 241 ods. 1 veta druhá O.s.p.).

Nedostatok podmienky povinného zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní je možné odstrániť tým, že si dovolateľ zvolí kvalifikovaného zástupcu a k dovolaniu pripojí jeho plnomocenstvo. Ak tak neurobí, a to ani na výzvu súdu s príslušným poučením o následkoch tejto nečinnosti, a zástupca mu nebude pridelený ani súdom podľa § 30 O.s.p., súd dovolacie konanie zastaví.

Vzhľadom k tomu, že v danej veci dovolateľ nepreukázal požadované právnické vzdelanie a k podanému dovolaniu nepriložil ani plnomocenstvo udelené advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní, Okresný súd Kežmarok ho výzvou zo dňa 13.11.2009, doručenou dovolateľovi do vlastných rúk dňa 23.11.2009, vyzval, aby odstránil tento nedostatok povinného zastúpenia predložením plnomocenstva udeleného advokátovi. Dovolateľ bol zároveň poučený o možnosti ustanovenia zástupcu z radov advokátov podľa § 30 O.s.p. Na výzvu dovolateľ vôbec nereagoval.

Keďže dovolateľ neodstránil procesný nedostatok podmienky dovolacieho konania, Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie podľa § 104 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p. zastavil.

O trovách dovolacieho konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. v spojení s § 243b ods. 5 O.s.p.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 25. februára 2010**

**JUDr. Eva Sakálová, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová