

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Ndc/17/2019
Identifikačné číslo spisu:	5113243856
Dátum vydania rozhodnutia:	18.12.2019
Meno a priezvisko:	JUDr. Alena Svetlovská
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2019:5113243856.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne D. Š., bývajúcej v W., E. XX, zastúpenej JUDr. Tatianou Polkovou, advokátkou v Žiline, Na priekope 174/13, proti žalovaným 1/ Krajskému súdu v Žiline, so sídlom v Žiline, Orolská 3, 2/ Slovenskej republike, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom v Bratislave, Župné námestie 13, o doplatenie funkčného platu, vedenom na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 14 Cpr 8/2013 a na Krajskom súde v Žiline pod sp. zn. 8 CoPr 1/2019, o prikázaní sporu z dôvodu nutnosti, takto

rozhodol:

Prejednanie sporu Krajského súdu v Žiline vedeného pod sp. zn. 8 CoPr 1/2019 (Okresného súdu Žilina vedeného pod sp. zn. 14 Cpr 8/2013) prikazuje Krajskému súdu v Trenčíne.

Odôvodnenie

1. Predsedníčka Krajského súdu v Žiline predložila spor vedený na tamojšom súde pod sp. zn. 8 CoPr 1/2019 (konanie Okresného súdu Žilina sp. zn. 14 Cpr 8/2013) Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) na rozhodnutie o prikázaní sporu inému súdu v zmysle § 39 ods. 1 a 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“). V predkladacej správe uviedla, že Krajský súd v Žiline nemôže konať a rozhodnúť vo veci vedenej pod vyššie uvedenou spisovou značkou, pretože z dôvodu vylúčenia sudcov občianskoprávneho kolégia Krajského súdu v Žiline nie je možné v zmysle zásady náhodného výberu, t. j. jednému aspoň z dvoch senátov, zostaviť senát nadriadeného súdu, ktorý by mal rozhodnúť a prejednať spor.

2. Podľa § 39 ods. 1 C.s.p. ak nemôže príslušný okresný súd alebo krajský súd o spore konať, pretože jeho sudcovia sú vylúčení, musí byť spor prikázaný inému súdu tej istej inštancie.

3. Podľa § 39 ods. 3 C.s.p. o prikázaní sporu rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu a súdu, ktorému sa má spor prikázať.

4. Citované ustanovenie § 39 ods. 1 C.s.p. sa vzťahuje na prípady nutnej delegácie, pričom krajským súdom je najbližšie spoločne nadriadený najvyšší súd (§ 39 ods. 3 C.s.p.).

5. Podľa § 51 ods. 1 a 2 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 757/2004 Z.z.“) ak tento zákon neustanovuje inak, veci určené podľa predmetu konania sa v súlade s rozvrhom práce pridávajú jednotlivým senátom alebo samosudcom náhodným výberom pomocou technických prostriedkov a programových prostriedkov schválených ministerstvom tak, aby bola vylúčená možnosť ovplyvňovania pridelenia vecí. Súdnym úradníkom sa pridávajú veci podľa rozvrhu práce tak, aby sa zabezpečilo ich rovnomerné zaťaženie a riadny chod súdu. Podmienka náhodného výberu podľa odseku 1 je splnená vtedy, ak sa má vec prideliť jednému z aspoň dvoch senátov, samosudcov alebo súdnych úradníkov. Podľa § 16 ods. 1 veta prvá zákona o súdoch senát krajského súdu sa skladá z troch sudcov, z ktorých jeden je predsedom senátu.

6. Najvyšší súd teda ako súd najbližšie spoločne nadriadený Krajskému súdu v Žiline a súdu, ktorému sa má spor prikázať, posudzoval opodstatnenosť dôvodov prikázania sporu inému krajskému súdu z dôvodu nutnosti z aspektu existencie stavu, kedy pre vylúčenie sudcov už nemôže príslušný súd v spore konať, a preto je nutné spor prikázať inému súdu tej istej inštancie.

7. V posudzovanom prípade je zrejmé, že Krajský súd v Žiline nemôže rozhodnúť o odvolaní žalobkyne proti rozsudku Okresného súdu Žilina z 2. októbra 2018 č. k. 14 Cpr 8/2013-323, pretože sudcovia Krajského súdu v Žiline občianskoprávneho kolégia sú podľa uznesenia predsedníčky Krajského súdu v Žiline zo 6. februára 2019 sp. zn. 8 CoPr 1/2019 vylúčení, a to znemožňuje prideliť vec trojčlennému senátu v súlade so zásadou náhodného výberu, t. j. jednému z aspoň dvoch senátov. Z tohto dôvodu najvyšší súd rozhodol o prikázaní sporu inému súdu tej istej inštancie, a to Krajskému súdu v Trenčíne.

8. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.