

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5To/12/2018
Identifikačné číslo spisu:	9518100011
Dátum vydania rozhodnutia:	17.10.2019
Meno a priezvisko:	JUDr. Juraj Kliment
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2019:9518100011.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Juraja Klimenta a členov JUDr. Petra Hatalu a JUDr. Petra Szaba v trestnej veci proti obžalovanému H. L. pre obzvlášť závažný zločin terorizmu a niektorých foriem účasti na terorizme podľa § 419 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zák. v spojení s § 139 ods. 1 písm. h) Tr. zák. v znení zákona č. 125/2016 Z. z. a iné, prerokoval na verejnom zasadnutí konanom 17. októbra 2019 v Bratislave odvolanie obžalovaného H. L. proti rozsudku Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Pezinok z 9. júla 2018, sp. zn. PK-1T/1/2018, a rozhodol

rozhodol:

I.) Podľa § 321 ods. 1 písm. b), c), d), ods. 2 Tr. por. zrušuje sa rozsudok Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Pezinok z 9. júla 2018, sp. zn. PK-1T/1/2018, v celom rozsahu.

II.) Podľa § 322 ods. 3 Tr. por. sa obžalovaný

H. L. narodený XX. apríla XXXX v D. - E. E., trvale bytom L. U.. XXXX/XXA, XXX XX R., toho času v ÚVTOS Košice

uznáva vinným, že

1) dňa 4. novembra 2016 prostredníctvom poštovej zásielky odoslanej z podacej pošty Liptovský Ján a následne doručenej dňa 7. novembra 2016 v čase okolo 08:30 hod., prostredníctvom Slovenskej pošty, a. s. na adresu Okresného súdu Poprad, ul. Štefánikova č. 100, v úmysle pomstiť sa za pociťovanú krivdu zo strany orgánov činných v trestnom konaní a súdov poslal dve zásielky adresované sudcovi uvedeného súdu JUDr. D. A., z ktorých jedna obsahovala priehľadné uzatváracie plastové vrecúško a zároveň obe obsahovali list, ktorých text je totožný a vo svojich častiach znejú:

„List, ktorý ste práve otvorili, je určený nielen vám, ale všetkým, ktorých sa to týka, t. j. asi 80 % sudcov, 70 % prokurátorov vrátane „najvyššieho“. Nasucho neobišli ani vyšší policajní dôstojníci hlavne PO a KE, ktorí sa neplánovane „pridali“. ... V plastikovom obale je vzorka rádioaktívnej látky, ktorou boli v priebehu roka 2015 a 2016 kontaminované vaše telesné schránky. ...záruka vzniku karcinómu veľmi vysoká. Doba dožitia odhadovaná na max. 24 mesiacov. Končí sa doba vašej neobmedzenej moci a príde moc nová, ktorá urobí poriadok v žumpe zvanej justícia. Vaša moc sa stratí stratou moci nad vašou telesnou schránkou.“,

pričom podľa záverov znaleckého posudku, vypracovaného Katedrou jadrovej chémie na Prírodovedeckej fakulte Univerzity Komenského v Bratislave zo dňa 7. mája 2017, uvedené plastové vrecúško obsahovalo rádioaktívnu látku americium 241Am, s ktorým mohli prísť do kontaktu desiatky zamestnancov Slovenskej pošty, a. s. a Okresného súdu Poprad, pričom poškodená C. L., G. E., G. L. a C.. F. L. z podateľne Okresného súdu Poprad s touto zásielkou prišli do kontaktu, avšak s ohľadom na množstvo a skupenstvo takto doručenej rádioaktívnej látky k nebezpečenstvu smrti alebo ťažkej ujmy na zdraví nedošlo,

2) dňa 4. novembra 2016 prostredníctvom poštovej zásielky odoslanej z podacej pošty Liptovský Ján a následne doručenej dňa 8. novembra 2016 v čase okolo 08:20 hod., prostredníctvom Slovenskej pošty, a. s. na adresu Okresného súdu Považská Bystrica, ul. Štúrova č. 1/2, v úmysle pomstiť sa za pociťovanú krivdu zo strany orgánov činných v trestnom konaní a súdov poslal dve zásielky adresované sudcovi uvedeného súdu JUDr. M. H., z ktorých jedna obsahovala priehľadné uzatváracie plastové vrecúško a zároveň obe obsahovali list, ktorých text je totožný a vo svojich častiach znejú:

„List, ktorý ste práve otvorili, je určený nielen vám, ale všetkým, ktorých sa to týka, t. j. asi 80 % sudcov, 70 % prokurátorov vrátane „najvyššieho“. Nasucho neobišli ani vyšší policajní dôstojníci hlavne PO a KE, ktorí sa neplánovane „pridali“. ... V plastikovom obale je vzorka rádioaktívnej látky, ktorou boli v priebehu roka 2015 a 2016 kontaminované vaše telesné schránky. ...záruka vzniku karcinómu veľmi vysoká. Doba dožitia odhadovaná na max. 24 mesiacov. Končí sa doba vašej neobmedzenej moci a príde moc nová, ktorá urobí poriadok v žumpe zvanej justícia. Vaša moc sa stratí stratou moci nad vašou telesnou schránkou.“,

pričom podľa záverov znaleckého posudku, vypracovaného Katedrou jadrovej chémie na Prírodovedeckej fakulte Univerzity Komenského v Bratislave zo dňa 7. mája 2017, uvedené plastové vrecúško obsahovalo rádioaktívnu látku americium 241Am, s ktorým mohli prísť do kontaktu desiatky zamestnancov Slovenskej pošty, a. s. a Okresného súdu Považská Bystrica, pričom poškodená A. D. a B. Q. z podateľne Okresného súdu Považská Bystrica s touto zásielkou prišli do kontaktu, avšak s ohľadom na množstvo a skupenstvo takto doručenej rádioaktívnej látky k nebezpečenstvu smrti alebo ťažkej ujmy na zdraví nedošlo,

3) dňa 18. novembra 2016 prostredníctvom poštovej zásielky odoslanej z podacej pošty Pohorelá a následne doručenej dňa 22. novembra 2016 v doobedňajších hodinách, prostredníctvom Slovenskej pošty, a. s. na adresu Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky v Bratislave, Župné námestie č. 13, v úmysle pomstiť sa za pociťovanú krivdu zo strany orgánov činných v trestnom konaní a súdov poslal zásielku adresovanú všeobecne uvedenému ministerstvu, ktorá obsahovala list, ktorého časť textu znie:

„Tento list reaguje na obludný represívny a zločinecký režim, ktorý sa tu etabloval po roku 1989... Tento režim stojí na troch „pilieroch“ moci zákonodarnej, výkonnej a súdnej. Tá posledná sa absolútne vymkla spod kontroly... V priebehu roka 2015 a začiatkom roka 2016 prebehol proces kontaminácie telesných schránok „pracovníkov“ justície, prokuratúry a neplánovane aj skupiny vyšších dôstojníkov PZ hlavne z PO a KE... Tým, že ste otvorili tento list, tak ste z neho vysypali rádioaktívnu látku. Vaše prostredie je kontaminované. Rádioaktívna látka je veľkosti zrna 100 - 400 mikrónov. To aby bola viditeľná voľným okom. Pri ďalších listoch, ktoré budú doručené vyššie zmieneným inštitúciám, to bude prášok veľkosti 1 - 3 mikróny, tým pádom okom neviditeľný. Listy budú v klasických obálkach, ale aj obálkach s logom štátnych inštitúcií, firemných a pod.“,

pričom podľa záverov protokolu o meraní nebezpečných látok Kontrolného chemického laboratória CO v Nitre, Centrum bezpečnostnotechnických činností Topoľčianky Ministerstva vnútra SR zo dňa 22. novembra 2016 bola predmetná obálka aj s obsiahnutým listom kontaminované rádionuklidom americium 241Am vyžarujúceho žiarenie alfa a gama, v dôsledku čoho, pri otváraaní obálky a manipulácii s listom existovalo riziko kontaminácie povrchu nechránených rúk, kontaminácie povrchu stola, ako aj riziko

vnútornej kontaminácie po vdýchnutí s predmetnou látkou mohli prísť do kontaktu desiatky zamestnancov Slovenskej pošty, a. s. a Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky, pričom poškodená H. G., G. W. a L. L. z podateľne Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky, ako aj G.. L. G. a G. U. zo sekretariátu ministerky spravodlivosti Slovenskej republiky a C. T. zo sekretariátu štátnej tajomníčky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky a D. H. z Úradu na ochranu ústavných činiteľov a diplomatických misií Ministerstva vnútra SR s touto zásielkou prišli do kontaktu, avšak s ohľadom na množstvo a skupenstvo takto doručenej rádioaktívnej látky k nebezpečenstvu smrti alebo ťažkej ujmy na zdraví nedošlo,

4) dňa 22. novembra 2016 prostredníctvom poštovej zásielky odoslanej z podacej pošty Věrnár a následne doručenej dňa 24. novembra 2016 v doobedňajších hodinách prostredníctvom Slovenskej pošty, a. s. na adresu Krajského riaditeľstva Policajného zboru SR v Prešove, ul. Fučíkova č. 2, v úmysle pomstiť sa za pociťovanú krivdu zo strany orgánov činných v trestnom konaní a súdov poslal zásielku adresovanú všeobecne uvedenému útvaru Policajného zboru SR, ktorá obsahovala list, ktorého časť textu znie:

„Tento list reaguje na obľudný represívny a zločinecký režim, ktorý sa tu etabloval po roku 1989... Tento režim stojí na troch „pilieroch“ moci zákonodarnej, výkonnej a súdnej. Tá posledná sa absolútne vymkla spod kontroly... V priebehu roka 2015 a začiatkom roka 2016 prebehol proces kontaminácie telesných schránok „pracovníkov“ justície, prokuratúry a neplánovane aj skupiny vyšších dôstojníkov PZ hlavne z PO a KE... Tým, že ste otvorili tento list, tak ste z neho vysypali rádioaktívnu látku. Vaše prostredie je kontaminované. Rádioaktívna látka je veľkosti zrna 100 - 400 mikrónov. To aby bola viditeľná voľným okom. Pri ďalších listoch, ktoré budú doručené vyššie zmieneným inštitúciám, to bude prášok veľkosti 1 - 3 mikróny, tým pádom okom neviditeľný. Listy budú v klasických obálkach, ale aj obálkach s logom štátnych inštitúcií, firemných a pod.,

5) dňa 22. novembra 2016 prostredníctvom poštovej zásielky odoslanej z podacej pošty Věrnár a následne doručenej dňa 24. novembra 2016 v doobedňajších hodinách prostredníctvom Slovenskej pošty, a. s. na adresu Okresného súdu Kežmarok, ul. Trhovište č. 16, v úmysle pomstiť sa za pociťovanú krivdu zo strany orgánov činných v trestnom konaní a súdov, poslal zásielku adresovanú všeobecne uvedenému súdu, ktorá obsahovala list, ktorého časť textu znie:

„Tento list reaguje na obľudný represívny a zločinecký režim, ktorý sa tu etabloval po roku 1989... Tento režim stojí na troch „pilieroch“ moci zákonodarnej, výkonnej a súdnej. Tá posledná sa absolútne vymkla spod kontroly... V priebehu roka 2015 a začiatkom roka 2016 prebehol proces kontaminácie telesných schránok „pracovníkov“ justície, prokuratúry a neplánovane aj skupiny vyšších dôstojníkov PZ hlavne z PO a KE... Tým, že ste otvorili tento list, tak ste z neho vysypali rádioaktívnu látku. Vaše prostredie je kontaminované. Rádioaktívna látka je veľkosti zrna 100 - 400 mikrónov. To aby bola viditeľná voľným okom. Pri ďalších listoch, ktoré budú doručené vyššie zmieneným inštitúciám, to bude prášok veľkosti 1 - 3 mikróny, tým pádom okom neviditeľný. Listy budú v klasických obálkach, ale aj obálkach s logom štátnych inštitúcií, firemných a pod.,

t e d a

v bodoch 1) - 3) úmyselne vydal ľudí do nebezpečenstva smrti alebo ťažkej ujmy na zdraví tým, že spôsobil škodlivý účinok rádioaktivity a uvedený čin spáchal na verejnom činiteľovi a osobe, ktorá plní povinnosti uložené na základe zákona a z pomsty, pričom k dokonaniu činu nedošlo;

v bodoch 4) - 5) inému sa vyhrážal usmrtením a ublížením na zdraví pre výkon právomoci orgánu verejnej moci a oznámil štátnemu orgánu správu, hoci vedel, že je nepravdivá a môže vyvolať opatrenie vedúce k nebezpečenstvu vážneho znepokojenia aspoň časti obyvateľstva nejakého miesta,

č í m s p á c h a l

v bodoch 1) - 3) pokračovací obzvlášť závažný zločin všeobecného ohrozenia podľa § 284 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b), c) Tr. zák. v spojení s § 139 ods. 1 písm. h) Tr. zák. a § 140 písm. b) Tr. zák. v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. v znení zákona č. 214/2019 Z. z. a

v bodoch 4) - 5) pokračovací prečin útoku na orgán verejnej moci podľa § 322 ods. 1 písm. b) Tr. zák. v jednočinnom súbehu s pokračovacím prečinom šírenia poplašnej správy podľa § 361 ods. 2 Tr. zák. v znení zákona č. 214/2019 Z. z.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

podľa § 284 ods. 2 Tr. zák. v spojení s § 37 písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 5 Tr. zák., § 41 ods. 2 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 13 (trinásť) rokov;

podľa § 48 ods. 3 písm. b) Tr. zák. sa na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia;

podľa § 60 ods. 1 písm. a), ods. 5 Tr. zák. sa mu ukladá trest prepadnutia vecí, a to počítačového zariadenia ENERMAX čiernej farby s čiarovým kódom 4911054020509 s prírodným káblom, ktorého vlastníkom sa stáva štát;

podľa § 76 ods. 1 Tr. zák. v spojení s § 78 ods. 1 Tr. zák. sa mu ukladá ochranný dohľad v trvaní 3 (troch) rokov.

Odôvodnenie

Špecializovaný trestný súd v Pezinku rozsudkom z 9. júla 2018, sp. zn. PK-1T 1/2018 uznal obžalovaného H. L. za vinného v bodoch 1 až 5 z obzvlášť závažného zločinu terorizmu a niektorých foriem účasti na terorizme podľa § 419 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. h) Tr. zák. v znení platnom do 30. júna 2018 a v bodoch 1 až 3 zo zločinu nedovolennej výroby a držania jadrových materiálov, rádioaktívnych látok, vysoko rizikových chemických látok a vysoko rizikových biologických agensov a toxínov podľa § 298 ods. 1, ods. 2 písm. a), b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

1) dňa 4. novembra 2016 prostredníctvom poštovej zásielky odoslanej z podacej pošty Liptovský Ján a následne doručenej dňa 7. novembra 2016 v čase okolo 08:30 hod., prostredníctvom Slovenskej pošty, a. s. na adresu Okresného súdu Poprad, ul. Štefánikova č. 100, poslal dve zásielky adresované sudcovi uvedeného súdu JUDr. D. A., z ktorých jedna obsahovala priehľadné uzatváracie plastové vrecúško a zároveň obe obsahovali list, ktorých text je totožný a vo svojich častiach znejú:

„List, ktorý ste práve otvorili, je určený nielen vám, ale všetkým, ktorých sa to týka, t. j. asi 80 % sudcov, 70 % prokurátorov vrátane „najvyššieho“. Nasucho neobišli ani vyšší policajní dôstojníci hlavne PO a KE, ktorí sa neplánovane „pridali“. ... V plastikovom obale je vzorka rádioaktívnej látky, ktorou boli v priebehu roka 2015 a 2016 kontaminované vaše telesné schránky. ...záruka vzniku karcinómu veľmi vysoká. Doba dožitia odhadovaná na max. 24 mesiacov. Končí sa doba vašej neobmedzenej moci a príde moc nová, ktorá urobí poriadok v žumpe zvanej justícia. Väša moc sa stratí stratou moci nad vašou telesnou schránkou.“,

pričom podľa záverov znaleckého posudku, vypracovaného Katedrou jadrovej chémie na Prírodovedeckej fakulte Univerzity Komenského v Bratislave zo dňa 7. mája 2017, uvedené plastové vrecúško obsahovalo rádioaktívnu látku americium 241Am;

2) dňa 4. novembra 2016 prostredníctvom poštovej zásielky odoslanej z podacej pošty Liptovský Ján a

následne doručenej dňa 8. novembra 2016 v čase okolo 08:20 hod., prostredníctvom Slovenskej pošty, a. s. na adresu Okresného súdu Považská Bystrica, ul. Štúrova č. 1/2, poslal dve zásielky adresované sudcovi uvedeného súdu JUDr. M. H., z ktorých jedna obsahovala priehľadné uzatváracie plastové vrecúško a zároveň obe obsahovali list, ktorých text je totožný a vo svojich častiach znejú:

„List, ktorý ste práve otvorili, je určený nielen vám, ale všetkým, ktorých sa to týka, t. j. asi 80 % sudcov, 70 % prokurátorov vrátane „najvyššieho“. Nasucho neobišli ani vyšší policajní dôstojníci hlavne PO a KE, ktorí sa neplánovane „pridali“. ... V plastikovom obale je vzorka rádioaktívnej látky, ktorou boli v priebehu roka 2015 a 2016 kontaminované vaše telesné schránky. ...záruka vzniku karcinómu veľmi vysoká. Doba dožitia odhadovaná na max. 24 mesiacov. Končí sa doba vašej neobmedzenej moci a príde moc nová, ktorá urobí poriadok v žumpе zvanej justícia. Vaša moc sa stratí stratou moci nad vašou telesnou schránkou.“,

pričom podľa záverov znaleckého posudku, vypracovaného Katedrou jadrovej chémie na Prírodovedeckej fakulte Univerzity Komenského v Bratislave zo dňa 7. mája 2017, uvedené plastové vrecúško obsahovalo rádioaktívnu látku americium 241Am;

3) dňa 18. novembra 2016 prostredníctvom poštovej zásielky odoslanej z podacej pošty Pohorelá a následne doručenej dňa 22. novembra 2016 v doobedňajších hodinách, prostredníctvom Slovenskej pošty, a. s. na adresu Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky v Bratislave, Župné námestie č. 13, poslal zásielku adresovanú všeobecne uvedenému ministerstvu, ktorá obsahovala list, ktorého časť textu znie:

„Tento list reaguje na obludný represívny a zločinecký režim, ktorý sa tu etabloval po roku 1989... Tento režim stojí na troch „pilieroch“ moci zákonodarnej, výkonnej a súdnej. Tá posledná sa absolútne vymkla spod kontroly... V priebehu roka 2015 a začiatkom roka 2016 prebehol proces kontaminácie telesných schránok „pracovníkov“ justície, prokuratúry a neplánovane aj skupiny vyšších dôstojníkov PZ hlavne z PO a KE... Tým, že ste otvorili tento list, tak ste z neho vysypali rádioaktívnu látku. Vaše prostredie je kontaminované. Rádioaktívna látka je veľkosti zrna 100 - 400 mikrónov. To aby bola viditeľná voľným okom. Pri ďalších listoch, ktoré budú doručené vyššie zmieneným inštitúciám, to bude prášok veľkosti 1 - 3 mikróny, tým pádom okom neviditeľný. Listy budú v klasických obáľkach, ale aj obáľkach s logom štátnych inštitúcií, firemných a pod.“,

pričom podľa záverov protokolu o meraní nebezpečných látok Kontrolného chemického laboratória CO v Nitre, Centrum bezpečnostnotechnických činností Topoľčianky Ministerstva vnútra SR zo dňa 22. novembra 2016 bola predmetná obálka aj s obsiahnutým listom kontaminované rádionuklidom americium 241Am vyžarujúceho žiarenie alfa a gama, v dôsledku čoho pri otváraní obálky a manipulácii s listom existovalo riziko kontaminácie povrchu nechránených rúk, kontaminácie povrchu stola, ako aj riziko vnútornej kontaminácie po vdýchnutí;

4) dňa 22. novembra 2016 prostredníctvom poštovej zásielky odoslanej z podacej pošty Vernár a následne doručenej dňa 24. novembra 2016 v doobedňajších hodinách prostredníctvom Slovenskej pošty, a. s. na adresu Krajského riaditeľstva Policajného zboru SR v Prešove, ul. Fučíkova č. 2, poslal zásielku adresovanú všeobecne uvedenému útvaru Policajného zboru SR, ktorá obsahovala list, ktorého časť textu znie:

„Tento list reaguje na obludný represívny a zločinecký režim, ktorý sa tu etabloval po roku 1989... Tento režim stojí na troch „pilieroch“ moci zákonodarnej, výkonnej a súdnej. Tá posledná sa absolútne vymkla spod kontroly... V priebehu roka 2015 a začiatkom roka 2016 prebehol proces kontaminácie telesných schránok „pracovníkov“ justície, prokuratúry a neplánovane aj skupiny vyšších dôstojníkov PZ hlavne z PO a KE... Tým, že ste otvorili tento list, tak ste z neho vysypali rádioaktívnu látku. Vaše prostredie je kontaminované. Rádioaktívna látka je veľkosti zrna 100 - 400 mikrónov. To aby bola viditeľná voľným okom. Pri ďalších listoch, ktoré budú doručené vyššie zmieneným inštitúciám, to bude prášok veľkosti 1 - 3 mikróny, tým pádom okom neviditeľný. Listy budú v klasických obáľkach, ale aj

obálkach s logom štátnych inštitúcií, firemných a pod.;

5) dňa 22. novembra 2016 prostredníctvom poštovej zásielky odoslanej z podacej pošty Věrnár a následne doručenej dňa 24. novembra 2016 v doobedňajších hodinách prostredníctvom Slovenskej pošty, a. s. na adresu Okresného súdu Kežmarok, ul. Trhovište č. 16, poslal zásielku adresovanú všeobecne uvedenému súdu, ktorá obsahovala list, ktorého časť textu znie:

„Tento list reaguje na obľudný represívny a zločinecký režim, ktorý sa tu etabloval po roku 1989... Tento režim stojí na troch „pilieroch“ moci zákonodarnej, výkonnej a súdnej. Tá posledná sa absolútne vymkla spod kontroly... V priebehu roka 2015 a začiatkom roka 2016 prebehol proces kontaminácie telesných schránok „pracovníkov“ justície, prokuratúry a neplánovane aj skupiny vyšších dôstojníkov PZ hlavne z PO a KE... Tým, že ste otvorili tento list, tak ste z neho vysypali rádioaktívnu látku. Vaše prostredie je kontaminované. Rádioaktívna látka je veľkosti zrna 100 - 400 mikrónov. To aby bola viditeľná voľným okom. Pri ďalších listoch, ktoré budú doručené vyššie zmieneným inštitúciám, to bude prášok veľkosti 1 - 3 mikróny, tým pádom okom neviditeľný. Listy budú v klasických obálkach, ale aj obálkach s logom štátnych inštitúcií, firemných a pod.

Za to ho odsúdil podľa § 419 ods. 3 Tr. zák. s poukazom na § 38 ods. 2, ods. 8, § 41 ods. 1, § 47 ods. 1 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody na doživotie, pričom podľa § 48 ods. 3 písm. a) Tr. zák. pre výkon trestu odňatia slobody ho zaradil do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie do výroku o vine a treste obžalovaný H. L., ktoré odôvodnil jednak sám a jednak prostredníctvom svojho ustanoveného obhajcu JUDr. Karola Orolína.

V písomnom odôvodnení odvolania podaného prostredníctvom svojho obhajcu v podstate len zopakoval svoje obhajobné námietky uplatnené tak v prípravnom konaní, ako aj v konaní pred súdom prvého stupňa založené na týchto tvrdeniach:

- namietal závery znaleckého posudku týkajúceho sa biologických stôp, z ktorého vyplýva, že táto sa našla iba v ľavej časti poštovej známky (predmet č. 5 a 9), a to len v jej 1/3, čo podľa jeho názoru nasvedčuje tomu, že túto stopu tam niekto dodatočne naniesol s cieľom ho usvedčiť ako páchatela, keďže z logiky veci plynie, že v opačnom prípade by sa biologická stopa nachádzala po celej ploche známky;

- rovnako namietal závery znaleckého posudku z odboru písmoznactva ohľadom textov na obálkach adresovaných na súdy do Popradu a Považskej Bystrice, keďže podľa jeho názoru ide o závery, ktoré sú nejednoznačné, neurčité, nepresné, a teda nesprávne, a to aj vzhľadom na to, že autorom porovnávacieho materiálu označeného ako PMB2 je jeho spoluväzeň A. z obdobia výkonu väzby v ÚvVaT v Prešove, ktorý za neho písal predmetné listy, nakoľko v tom čase nemal okuliare;

- taktiež namietal závery znaleckého posudku z odboru elektroniky, ktorý dokumentuje stav svedčiaci o tom, že v jeho notebooku bol zistený sken listu s textom, ktorý tvorí obsah výhražných listov, pretože podľa neho sa v hardisku stolného počítača ENERMAX našla len digitálna stopa, z ktorej ale nie je možné určiť, kto a kedy vložil do počítača externé pamäťové zariadenie obsahujúce tento sken listu;

- pokiaľ ide o znalecké dokazovanie, obžalovaný H. L. nakoniec namietal aj závery znaleckého posudku z odboru jadrovej chémie, z ktorého jednoznačne nevyplýva, že by prvok Americium pochádzal práve z požiarneho hlásičov, pričom v tomto smere argumentoval poukazovaním na polčas rozpadu a zistený pokles rádioaktivity, okolnosťou, že do priestorov, odkiaľ boli tieto požiarne hlásiče zaistené, nemal prístup, predložená záznamová kniha sa týkala úplne iného pracoviska a obdobia a relevantnosť dôkazov (ochranné plášte a chirurgické rukavice) nájdených pri domovej prehliadke v rodinnom dome v obci Stratená, v ktorom sa pred zadržaním zdržiaval a napokon aj rozporupnosť zadokumentovania obsahu plastových vrecúšok zaslaných na Okresné súdy Poprad a Považská Bystrica, čo podľa jeho názoru

opätovne svedčí o manipulácii s dôkazmi a dodatočného zabezpečovania usvedčujúcich dôkazov orgánmi činnými v trestnom konaní;

- v podstate na rovnakej argumentácii bola založená aj ďalšia odvolacia námietka obžalovaného H. L. týkajúca sa zabezpečených obálok z vyššie uvedených súdov, ktoré sa viackrát popisujú, že išlo o formát A5 (napr. svedkovia D., N.), pričom vo fotodokumentácii zo 16. novembra 2016 sú naopak vyobrazené obálky formátu C6 určené pre iný formát listov, ktoré navyše nemajú originálne pečiatky používané Slovenskou poštou, na podklade čoho dospel k záveru, že v tomto prípade evidentne došlo k manipulácii s dôkazmi počas prípravného konania v období od novembra 2016 do mája 2017, z ktorého dôvodu uvedené dôkazy - falzifikáty vyhodnotil ako irelevantné a nezákonné;

- za účelom odstránenia týchto rozporov obžalovaný H. L. navrhol vykonať celý rad dôkazov počnúc výsluchom správcu systému elektrickej požiarnej signalizácie vo Výskumnom ústave chemických vlákien vo Svite a končiac chemickým rozborom zaisteného Amerícia a výsluchom svedkyne K. R. z RÚVZ Košice;

- napokon obžalovaný H. L. namietal aj právnu kvalifikáciu, keďže podľa jeho názoru svojím konaním nenaplnil všetky znaky skutkovej podstaty trestného činu terorizmu, pričom súd prvého stupňa pochybil aj vo výroku o treste, keď mu namiesto trestu súhrnného s poukazom na jeho predchádzajúce právoplatné odsúdenie rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 18. júla 2018, sp. zn. 6To 23/2018, uložil trest úhrnný;

- keďže podľa jeho názoru nedokázaná vina sa má posudzovať ako dokázaná nevina, sa preto podaným odvolaním domáhal, aby odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok a sám vo veci rozhodol tak, že by ho spod obžaloby oslobodil, nakoľko nebolo preukázané, že spáchal skutky, ktoré sa mu kládli za vinu, alternatívne, aby po zrušení napadnutého rozsudku vec vrátil súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal v intenciách ním naznačených a následne rozhodol.

Obžalovaný H. L. následne ešte sám odôvodnil obhajcom podané odvolanie v podstate totožnými písomnými podaniami zo 4. augusta a 8. septembra 2019 a rovnako tak osobitným písomným podaním z 2. októbra 2018 o rozsahu 36 rukou písaných strán s prílohou obsahujúcou 82 rukou písaných strán spolu s 3 doplnkami, ktoré ešte doplnil 11. októbra 2019 podaním o rozsahu 10 rukou písaných strán. Išlo len o detailnejší rozbor odvolacích námietok, ktoré jeho obhajca už skoncentroval do vyššie uvedených bodov, pričom obžalovaný H. L. tieto námietky navyše podoprel aj priloženými ukázkami zabezpečených dôkazov, ako napr. vzormi igelitových vrecúšok (str. 20 a 30 prílohy), alebo vzormi pečiatok Slovenskej pošty (str. 81 prílohy).

Podľa § 317 ods. 1 Tr. por. ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1.

Najvyšší súd Slovenskej republiky postupom uvedeným v citovanom ustanovení zistil, že odvolanie proti rozsudku Špecializovaného trestného súdu podala procesná strana na to oprávnená, proti výrokom, proti ktorým odvolanie podať mohla a urobila tak v lehote ustanovenej v zákone, pričom odvolanie obžalovaného H. L. po doplnení dokazovania odvolacím súdom je sčasti dôvodné.

Treba hneď úvodom uviesť, že vo vzťahu ku skutkovým zisteniam tvoriacim podstatu súdených trestných činov je napadnutý rozsudok výsledkom konania, v ktorom sa postupovalo podľa Trestného poriadku a v ktorom nedošlo k podstatným chybám, ktoré by mohli mať vplyv na objasnenie skutkového stavu veci, pokiaľ ide o zistenie, že sa predmetné skutky stali a že ich spáchal obžalovaný H. L..

Vzhľadom k tomu Najvyšší súd Slovenskej republiky v tejto otázke výslovne odkazuje na detailne

rozvedené dôvody rozsudku Špecializovaného trestného súdu, s ktorými sa mohol len a len stotožniť.

Treba iba dodať, že pokiaľ obžalovaný H. L. v prvých štádiách trestného konania založil svoju obhajobu na simulácii celkovej indispozície, tak fyzickej ako aj duševnej, tak v neskoršom období jeho obhajoba zodpovedala už jeho obrazu osobnosti, ktorej podľa znalcov dominujú paranoidné črty, na ktorých podklade rôznym spôsobom spracúva skutočnú, ale hlavne domnelú krivdu. Tomu potom aj zodpovedala jeho následná obhajobná argumentácia založená na tvrdení, že zaistené stopy boli podhodnené alebo vymenené a vyšetrowanie bolo zmanipulované.

Podstata obhajobnej argumentácie obžalovaného H. L. teda spočívala len na spochybňovaní záverov vyšetrowania v tom smere, že zabezpečené a vykonané dôkazy boli vyšetrowateľom zmanipulované (vymenené, resp. podhodnené napr. biologické stopy, porovnávacie vzorky písma, doručené obálky s pečiatkami atď., atď.), pričom obžalovaný H. L. tento spôsob obhajoby uplatňoval aj v konaní pred súdom prvého stupňa a rovnako tak aj pred odvolacím súdom (viď. str. 2 jeho doplnenia odvolania z 30. septembra 2019).

Najvyšší súd Slovenskej republiky pokiaľ ide o tieto odvolacie námietky obžalovaného H. L. týkajúce sa manipulácie so zabezpečenými a vykonanými dôkazmi poukazuje napríklad už na opatrenie vyšetrowateľa z 29. novembra 2017 (č. l. 1773-1777), v ktorom tento veľmi detailne vyvracia všetky tieto obrazne povedané „konšpiračné teórie“ obžalovaného H. L. navodzujúce dojem akéhosi sprisahania sa orgánov činných v trestnom konaní proti jeho osobe. Odvolací súd z argumentácie vyšetrowateľa napríklad ohľadom zámeny obálok cituje nasledovné závery:

„Z fotodokumentácie kriminalistického technika OR PZ v Poprade k vydaným veciam zo 14. novembra 2016 ako aj z tlačných fotografií zaistených zásielok na Okresnom súde v Považskej Bystrici je evidentné, že uvedené obálky nemajú formát A5, ale C6. Taktiež znalecký posudok KEÚ PZ Bratislava z odvetvia graficko - diagnostickej expertízy a daktyloskopie vypracovaný 18. januára 2017 potvrdzuje, že všetky tieto zaistené listové zásielky majú formát C6 so samolepiacou chlopňou. Z vyššie uvedeného je bez akejkoľvek pochybnosti zrejmé, že formát týchto obálok označený ako A5, bol jednotlivými osobami dokumentujúcimi zaistenie týchto obálok ako aj samotnou svedkyňou D. uvedený ich nedostatočnou znalosťou príslušnej normy pre správne označenie predmetných obálok, čo potvrdzuje aj tá skutočnosť, že existuje síce viacero formátov poštových obálok označených kombináciou veľkého tlačného písma a arabskej číslice, avšak označenie poštovej obálky A5 neexistuje. Formát A5 sa uvádza pri veľkosti papierových listov.“

Rovnakým spôsobom, či už zo strany vyšetrowateľa alebo konajúceho Špecializovaného trestného súdu, bolo reagované na všetky ďalšie pochybnosti a námietky obžalovaného H. L. vo vzťahu k usvedčujúcim dôkazom týkajúcim sa biologických stôp na poštových známkach, zabezpečenia porovnávacieho materiálu pre účely písomoznactva, zabezpečenia stolového počítača a notebooku, obsahu plastových vrecúšok zaslaných na Okresné sudy v Poprade a v Považskej Bystrici a Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky atď., atď.

Treba dodať, že v prípade usvedčujúcich dôkazov ide o priame a nepriame dôkazy z viacerých smerov, ktoré majú rôznu dôkaznú silu. Predovšetkým ide o stopy DNA zistené zo známk na zaslaných obálkach (bola vystrihnutá a ku skúmaniu predložená len ľavá tretina plochy známky - poznámka k námietke obžalovaného), samotné obálky, ich grafická úprava, jazyková stránka textov na obálkach a samotnom výhražnom liste, sken listu nájdený v počítači obžalovaného, rádioaktívny materiál, ktorý obsahoval látku Americium, ktorý bol predtým súčasťou požiarnych hlásičov nachádzajúcich sa na jeho pracovisku a v neposlednom rade aj predchádzajúce odsúdenie obžalovaného, najmä za vydieranie, ktoré malo veľmi podobné črty tak z hľadiska modusu operandi, ako aj z hľadiska spôsobu jeho obhajoby.

Summa summarum odvolací súd uzatvoril, že obžalovaného H. L. zo spáchania skutkov usvedčuje celý rad zákonným spôsobom zabezpečených a vykonaných dôkazov, ktoré vo svojom súhrne vedú k záveru, že nie bez rozumných pochybností, ale bez akýchkoľvek pochybností odosielateľom zaistených

listových zásielok na Okresný súd v Poprade, Okresný súd v Považskej Bystrici, Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, Krajské riaditeľstvo Policajného zboru Slovenskej republiky v Prešove a Okresný súd v Kežmarku bol obžalovaný H. L..

Najvyšší súd Slovenskej republiky však po doplnení dokazovania skutkové okolnosti tak ako ich ustálil v napadnutom rozsudku Špecializovaný trestný súd pod bodmi 1) až 5) doplnil v otázke motivácie konania obžalovaného H. L. vychádzajúc najmä zo záverov znalcov psychiatrov a psychológa, a rovnako tak precizoval následok jeho konania jednak v podobe ustálenia okruhu osôb, ktoré jeho konaním mohli byť ohrozené a jednak v podobe ujmy, ktorú jeho konaním tieto osoby mohli utrpieť.

Pokiaľ ide o zachovanie totožnosti skutku z platnej judikatúry vyplývajú v podstate tieto závery:

Na totožnosť skutku nemôže mať vplyv zmena formy zavinenia, zmena motívu účelu konania, miesta spáchania skutku, času, kedy k jeho spáchaniu malo prísť. Taktiež sa totožnosť skutku nemení, keď odpadnú niektoré jeho vlastnosti. K zachovaniu totožnosti skutku stačí, ak v skutku, tak ako je popísaný v obžalobe a ako bol zistený na hlavnom pojednávaní, bude zachovaná aspoň totožnosť konania. V takomto prípade sa totožnosti skutku nedotknú nielen zmeny v mieste, čase spáchania činu, spôsobu zavinenia, ale ani zmeny v následku. Ďalej je možné, že v obžalobe bude tvrdené, že konanie spôsobilo len jeden následok, ale na hlavnom pojednávaní sa preukáže, že bolo spôsobených niekoľko následkov. K následku uvedenému v obžalobe pristúpil následok ďalší, pričom pristúpením ďalšieho následku toho istého konania sa nič nemení na totožnosti skutku. Totožnosť skutku je zachovaná aj pri zmenách v rozsahu následku. K zachovaniu totožnosti skutku stačí ďalej, pokiaľ v skutku, ktorý je popísaný v obžalobe a následne zistený na hlavnom pojednávaní, je totožný následok. Do rámca uvedeného spadajú aj prípady, keď nastanú zmeny vo forme účasti obžalovaného na trestnom čine. Napríklad obžaloba bola podaná pre návod, pomoc k trestnému činu a na hlavnom pojednávaní sa zistí, že obžalovaný spáchal dokonaný trestný čin. Nie je preto návodcom, či pomocníkom, ale páchatelom, či spolupáchatelom trestného činu. Aj v týchto prípadoch ide o ten istý následok. Pri organizátorstve, pomoci, či návode k trestnému činu smeruje konanie proti konkrétnemu individuálnemu objektu a mieri k rovnakému následku. Následok dokonaného trestného činu, vlastne smerovanie k nemu, je to, čo udržiava totožnosť skutku.

Totožnosť skutku bude zachovaná aj vtedy, keď na hlavnom pojednávaní budú zmenou dotknuté nielen skutočnosti, ktoré tvoria konanie, ale aj skutočnosti, ktoré tvoria následok a to vtedy, pokiaľ konanie a následok v podobe popísanej v obžalobe a konanie a následok po zmenách, ku ktorým došlo na hlavnom pojednávaní, budú aspoň čiastočne totožné. Ide teda o prípady, keď príde súčasne k čiastočnej zmene tak konania, ako aj následku. Napríklad totožnosť skutku bude zachovaná, pokiaľ sa spresnia nepresné údaje obžaloby o konaní a následku. Totožnosti skutku sa nedotknú ani také zmeny, keď niektoré skutočnosti, ktoré tvoria konanie a následok popísaný v obžalobe odpadnú, prípadne pristúpia. Totožnosť skutku nemení ani to, že obžalovaný bol uznaný vinným, že sa obžalobou stíhaného skutku dopustil za okolností podmieňujúcich použitie vyššej trestnej sadzby, t. j. ak na hlavnom pojednávaní sa preukázali aj skutočnosti, ktoré opodstatňujú použitie kvalifikovanej skutkovej podstaty žalovaného trestného činu.

S poukazom na vyššie uvedené, potom Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že v posudzovanom prípade obžalovaného H. L. bola totožnosť skutku zachovaná, keďže postupom odvolacieho súdu nedošlo k žiadnej podstatnej zmene v totožnosti jeho konania a ním spôsobeného následku.

Pokiaľ však ide o právnu kvalifikáciu konania obžalovaného H. L., Najvyšší súd Slovenskej republiky na podklade doposiaľ vykonaného dokazovania, ktoré na verejnom zasadnutí ešte doplnil, dospel na rozdiel od Špecializovaného trestného súdu k iným záverom, a preto v tejto časti vyhodnotil odvolanie obžalovaného H. L. ako dôvodné.

Špecializovaný trestný súd právnu kvalifikáciu konania obžalovaného H. L. ako obzvlášť závažného

zločinu terorizmu a niektorých foriem účasti na terorizme podľa § 419 Tr. zák. v znení platnom do 30. júna 2018 odôvodnil v podstate len dvomi vetami, keď na str. 31 - 32 napadnutého rozsudku uviedol z hľadiska subjektívnej stránky, že „obžalovaný chcel úmyselne zastrašiť pracovníkov polície a justície, chcel destabilizovať právny systém Slovenskej republiky tým, že by spôsobil vážnu ujmu na zdraví a smrť adresátom listov a všetkých osôb, ktoré prídu do kontaktu s týmito zásielkami" a z hľadiska objektívnej stránky, že „táto spočívala v písaní výhražných listov a v zadávaní rádioaktívneho materiálu na prepravu".

Súčasťou obsahu základného práva na spravodlivé konanie podľa čl. 46 ods. 1 ústavy je aj právo obžalovaného na také odôvodnenie súdneho rozhodnutia, ktoré jasne a zrozumiteľne dáva odpovede na všetky právne a skutkovo relevantné otázky súvisiace s predmetom súdnej ochrany, t. j. s uplatnením nárokov a obranou proti takému uplatneniu.

Všeobecný súd však nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené obžalovaným, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných procesnými stranami konania.

Preto odôvodnenie rozhodnutia všeobecného súdu, ktoré stručne a jasne objasní skutkový a právny základ rozhodnutia, postačuje na záver o tom, že z tohto aspektu je plne realizované základné právo obžalovaného na spravodlivý proces.

Najvyšší súd Slovenskej republiky po preskúmaní napadnutého rozsudku Špecializovaného trestného súdu v časti týkajúcej sa právnej kvalifikácie konania obžalovaného H. L. konštatuje, že toto rozhodnutie uvedené požiadavky nenaplnia, nakoľko prehrávajúca strana (obžalovaný H. L. a jeho obhajca) naozaj nevedia, prečo „prehrali" a právnici, ktorí by čítali tento rozsudok nevedia, prečo bol prijatý.

Ani odvolací súd z odôvodnenia napadnutého rozsudku nedokázal zistiť, prečo súd prvého stupňa právne kvalifikoval konanie obžalovaného H. L. ako obzvlášť závažný zločin terorizmu a niektorých foriem účasti na terorizme podľa § 419 Tr. zák. v znení platnom do 30. júna 2018 a iné !!!

Odvolací súd na rozdiel od Špecializovaného trestného súdu v otázke právneho posúdenia konania obžalovaného H. L. dospel k týmto záverom:

Podľa § 419 ods. 1 písm. a), c) Tr. zák. v znení zákona č. 125/2016 Z. z.:

„(1) Kto

a) v úmysle vážne zastrašiť obyvateľstvo, vážne destabilizovať alebo zničiť ústavné, politické, hospodárske alebo spoločenské zriadenie štátu alebo usporiadanie medzinárodnej organizácie, alebo donútiť vládu štátu alebo medzinárodnú organizáciu, aby niečo konala alebo sa zdržala konania, hrozí spáchaním alebo spácha zločin ohrozujúci život, zdravie ľudí, ich osobnú slobodu alebo majetok alebo neoprávnene vyrobí, získa, vlastní, drží, prepravuje, dodáva alebo inak používa výbušniny, jadrové, biologické alebo chemické zbrane, alebo uskutočňuje nedovolený výskum a vývoj takých zbraní alebo zbraní zakázaných zákonom alebo medzinárodnou zmluvou,

c) v úmysle spôsobiť smrť alebo vážnu ujmu na zdraví alebo značnú škodu na majetku alebo na životnom prostredí alebo donútiť fyzickú osobu alebo právnickú osobu, medzinárodnú organizáciu alebo štát konať alebo zdržať sa konania používa rádioaktívny materiál alebo jadrové výbušné zariadenie alebo zariadenie rozptyľujúce rádioaktívny materiál alebo vyžarujúce radiáciu, ktoré môže v dôsledku svojich rádiologických vlastností spôsobiť smrť, vážnu ujmu na zdraví alebo závažnú škodu na majetku alebo na životnom prostredí, alebo používa alebo poškodzuje jadrový reaktor vrátane reaktorov nainštalovaných na plavidlách, vozidlách, lietadlách alebo kozmických objektoch využívaný ako zdroj energie na poháňanie takých plavidiel, vozidiel, lietadiel alebo kozmických objektov, alebo na iné účely, alebo prevádzku alebo dopravné zariadenie používané na výrobu, skladovanie, spracovanie alebo prepravu rádioaktívneho materiálu spôsobom, ktorý uvoľňuje alebo môže uvoľniť rádioaktívny materiál, alebo

takým konaním hrozí za okolností, ktoré naznačujú vierohodnosť hrozby, alebo ... potrestá sa odňatím slobody na dvadsať rokov až dvadsaťpäť rokov alebo trestom odňatia slobody na doživotie."

Pokiaľ ide o naplnenie znaku subjektívnej stránky konania obžalovaného H. L. vo forme úmyslu vážneho zastrašenia obyvateľstva, odvolací súd zistil, že orgány činné v trestnom konaní a súd konajúci v prvom stupni nezabezpečili a nevykonali žiadne dôkazy, ktoré by takémuto úmyslu obžalovaného nasvedčovali. V tomto smere vychádzali len zo spôsobu vykonania činu (opakovaného použitia rádioaktívnej látky s ďalšími vyhrážkami), pričom toto konštatovanie je ale z hľadiska pričítania úmyslu nedostatočné, keďže v takom prípade by tzv. teroristický úmysel bolo možné vyvodit' aj v prípade konania naplňajúceho znaky trestného činu všeobecného ohrozenia podľa § 284 Tr. zák. (kde tiež jedna z alternatív objektívnej stránky vyžaduje spôsobenie škodlivého účinku rádioaktivity), resp. nedovolennej výroby a držania jadrových materiálov, rádioaktívnych látok, vysoko rizikových chemických látok a vysoko rizikových biologických agensov a toxínov podľa § 298 Tr. zák. (kde sa stíha nepovolená manipulácia s jadrovými / rádioaktívnymi materiálmi).

Skutočnosť, že v danom prípade obžalovanému H. L. nešlo o vážne zastrašenie obyvateľstva možno vyvodit' aj z toho, že

- i) listy neboli adresované širokej verejnosti, ale „len“ skupine osôb - sudcom / policajtom / ministerstvu, resp. ich zamestnancom;
- ii) páchatel' sa k ich zasielaniu vo verejnosti neprihlásil (aby tak znásobil účinky vážneho zastrašenia);
- iii) nebolo preukázané, že by obžalovaný H. L. bol členom / sympatizantom akejkoľvek teroristickej skupiny;
- iv) podľa svedka D. R., obžalovaný terorizmus a priori odmietal.

Pokiaľ ide o naplnenie znaku subjektívnej stránky konania obžalovaného H. L. vo forme úmyslu vážne destabilizovať alebo zničiť ústavné alebo spoločenské zriadenie štátu, je naozaj pravdou, že v spise sa nachádzajú dôkazy, ktoré svedčia o jeho možnej existencii; ide hlavne o spôsob vykonania skutkov (útočil na štátne orgány, resp. ich reprezentantov), obsah listov (kde hovorí o ukončení doby neobmedzenej moci súdov, ktorá sa skončí so stratou moci nad telesnou schránkou sudcov, o obludnom represívnom a zločineckom režime, resp. o odstránení moci celého súdneho piliera a následne zrútení zvyšných dvoch pilierov atď.), resp. z výsluchov svedkov, ktorí potvrdili, že obžalovaný H. L. vyjadroval nespokojnosť so spoločensko-politickou situáciou, avšak na druhej strane, len zo samotného „vyjadrovania nespokojnosti so spoločensko-politickou situáciou" nie je možné bez ďalšieho vyvodit' tzv. teroristický úmysel; uvedené platí o to viac, že aj svedkovia B. O. L., B. B. Q., B. M. A., B. G. E. a sčasti aj D. R. vypovedali, že išlo vlastne o také reči pri pive, ktoré sa bežne vedú (napr. že je tu zlé podnikateľské prostredie, že obžalovaný robil celý život a má sa horšie, ako tí čo nerobili atď.).

Na tomto mieste treba potom pripomenúť, že orgánom činným v trestnom konaní sa nepodarilo preukázať, že by obžalovaný H. L. bol členom / sympatizantom extrémistického politického hnutia, alebo že by sa aspoň o takéto extrémistické myšlienky zaujímal (napr. na internete, voľbou literatúry atď.).

V každom prípade vo vzťahu k úmyslu obžalovaného treba poukázať na závery znaleckého posudku znalcov psychiatrov a psychológa MUDr. Andrey Heretikovej Marsalovej, MUDr. Lucie Žlnayovej, PhD. A Prof. PhDr. Antona Heretika, Csc., ktorí poukázali na to, že typickým rysom obžalovaného H. L. je paranoidita, vzťahovačnosť, sklon k vyzdvihovaniu vlastnej významnosti, zvýšená citlivosť na skutočnú, ale aj domnelú krivdu, pričom motivačným predpolím pre jeho konanie bola pomsta za predchádzajúce trestné stíhanie, ktorým sa cítil nespravodlivo perzekvovaný. Znalci ďalej konštatovali, že obžalovaný má tendenciu prežité udalosti neprimerane spracovať a potom na tieto nepriateľsky reagovať, pričom uvedené skutočnosti skôr naznačujú, že úmyslom obžalovaného nebolo vážne destabilizovať / zničiť ústavné / spoločenské zriadenie, ale skôr sa chcel súdom / prokuratúrou / políciou pomstiť.

Tomuto záveru napokon zodpovedajú aj výpovede svedkov H. D. a D. E., ktorým sa mal obžalovaný opakovane sťažovať na jeho nespravodlivé stíhanie a nepravdivé výpovede voči nemu. Podľa svedkyne

obžalovaný trpel stihomamom a mal pocit, že mu každý ubližuje. Rovnako sa tiež sťažoval, že mu bývalá manželka nedávala syna, ale zákonnou cestou to zase neriešil. Aj manželka G. Y. L. uviedla, že jeho správanie sa zhoršilo po údajne nespravodlivom prepustení z popradskej televízie. Táto svedkyňa popísala tiež skúsenosť, ako obžalovaný odmietol zaplatiť nejaký nedoplatok mestskému bytovému podniku. V tejto veci si tiež hľadal výhovorky, prečo to nezaplatiť, pričom nakoniec sa to skončilo súdom, ktorý prehral a mal potom ťažké srdce na popradský súd. Rovnako svedok G. L. vypovedal, že obžalovaný sa mu mal priznať, že sa chcel súdom pomstiť, lebo nejaká pani obrala o dom starších ľudí, ale keďže mala vplyvného manžela (pozn. v liste na č. l. 357 sa uvádza, že išlo o pani T. - čo potvrdili rozhodnutia oboznámené odvolacím súdom), tak jej to prešlo. O staršej pani, ktorá prišla o byt, ale trestné stíhanie sa nedotiahlo do konca, hovoril aj svedok B. Q.. Napokon pre záver, že v prípade obžalovaného H. L. išlo skôr o pomstu, ako snahu vážne destabilizovať / zničiť ústavné / spoločenské zriadenie štátu svedčí aj výber cieľov. Najprv to bol Okresný súd Poprad v osobe sudcu JUDr. D. A., ktorý rozhodoval v jeho veci pod sp. zn. 6T/88/2014 (pozn. to, že v danom prípade išlo zjavne o pomstu, tvrdil dokonca aj prokurátor v obžalobe na č. l. 1813, pričom vo vzťahu k Okresnému súdu v Považskej Bystrici povedal, že išlo len o snahu zakryť trestný čin na Okresnom súde Poprad). Potom išlo o Krajské riaditeľstvo Policajného zboru SR v Prešove, ktoré zase viedlo vyšetrovanie vo veci vedenej pod sp. zn. 5T 91/2016 (išlo o vydieranie riaditeľa popradskej televízie a poslankyne Národnej rady SR). V tejto súvislosti treba povedať, že na Okresnom súde Poprad bola prejednávaná aj vec obž. B. K. T., ktorá údajne nebola dotiahnutá do konca a na ktorú sa obžalovaný sťažoval G. L. a B. Q. (pozn. predmetnú vec prejednávala tá istá sudkyňa - JUDr. G. D., ktorá pojednávala aj trestnú vec pod sp. zn. 5T 91/2016). Nakoniec pre uvedený záver svedčí aj doterajší spôsob obhajoby obžalovaného H. L., ktorý tvrdí, že s dôkazmi sa manipuluje a že je nespravodlivo stíhaný.

Za týchto okolností, keď v podstate jediný relevantný dôkaz nasvedčujúci tzv. teroristickému úmyslu spočíva v listoch obžalovaného, popri existencii množstva iných dôkazov, ktoré nasvedčujú skôr pomste, odvolací súd vychádzajúc zo zásady „in dubio pro reo“ sa priklonil k záveru, že u obžalovaného H. L. nebol jednoznačne preukázaný tzv. teroristický úmysel (vážne zastrašiť obyvateľstvo / destabilizovať alebo zničiť ústavné alebo spoločenské zriadenie).

Pokiaľ ide o právnu kvalifikáciu podľa § 419 ods. 1 písm. c) Tr. zák. (pozn. kde sa nevyžaduje tzv. teroristický úmysel, postačuje, ak v úmysle spôsobiť smrť alebo vážnu ujmu na zdraví obžalovaný používal jadrový materiál, resp. takým konaním hrozil za okolností, ktoré naznačujú vierohodnosť hrozby), táto by teoreticky mohla prichádzať do úvahy, avšak s poukazom na § 2 ods. 1 Tr. zák. v spojení s novelou č. 161/2018 Z. z., ktorou od 1. júla 2018 došlo k zásadnej zmene v konštrukcii tejto skutkovej podstaty v tom smere, že tzv. teroristický úmysel sa vyžaduje pri každej z alternatív objektívnej stránky, je zrejmé, že ani táto neprichádza do úvahy. Konanie obžalovaného H. L. sa tak bude posudzovať podľa neskoršej úpravy, t. j. podľa Trestného zákona v znení zákona č. 214/2019 Z. z., t. j. s účinnosťou ku dňu vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Z týchto dôvodov je nutné konanie obžalovaného H. L. kvalifikovať v bodoch 1) - 3) ako pokračovací obzvlášť závažný zločin všeobecného ohrozenia podľa § 284 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b), c) Tr. zák. (úmyselne vydal ľudí do nebezpečenstva smrti alebo ťažkej ujmy na zdraví tým, že spôsobil škodlivý účinok rádioaktivity) v spojení s § 139 ods. 1 písm. h) Tr. zák. (verejný činiteľ a osoba, ktorá plní povinnosti uložené na základe zákona) a § 140 písm. b) Tr. zák. (z pomsty - vid' vyššie) v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. (pozn. s ohľadom na oboznámené odborné vyjadrenia a znalecké posudky, z ktorých vyplynulo, že nemohlo dôjsť k ohrozeniu života a zdravia osôb, ktoré prišli do kontaktu so zásielkami).

Tu treba dodať, že podľa R 39/1982, sa pri tomto trestnom čine vyžaduje nebezpečenstvo ohrozenia siedmich súčasne prítomných osôb, pričom z pohľadu naplnenia tohto znaku odvolací súd uvádza, že tým, že obžalovaný H. L. odoslal predmetné zásielky na poštovú prepravu a tieto adresoval na konajúce súdy, resp. ministerstvo, musel byť s takýmto následkom minimálne uzrozumený. Okrem toho, z vykonaného dokazovania jednoznačne vyplynulo, že minimálne v prípade skutku pod bodom 3/ týkajúceho sa Ministerstva spravodlivosti SR, prišlo so zásielkou do kontaktu sedem osôb. Tu treba

dodať, že v danom prípade - s ohľadom na totožnosť objektu a objektívnej stránky neprípadovalo do úvahy odsúdenie obžalovaného H. L. aj zo zločinu nedovolennej výroby a držania jadrových materiálov, rádioaktívnych látok, vysoko rizikových chemických látok a vysoko rizikových biologických agensov a toxínov podľa § 298 Tr. zák.

V prípade bodov 4) - 5) ide o pokračovací prečin útoku na orgán verejnej moci podľa § 322 ods. 1 písm. b) Tr. zák. (inému sa vyhrážal usmrtením a ublížením na zdraví pre výkon právomoci orgánu verejnej moci) spáchaný v jednočinnom súbehu s pokračovacím prečinom šírenia poplašnej správy podľa § 361 ods. 2 Tr. zák. (oznámil štátnemu orgánu správu, hoci vedel, že je nepravdivá a môže vyvolať opatrenie vedúce k nebezpečenstvu vážneho znepokojenia aspoň časti obyvateľstva nejakého miesta, pričom taktiež právna kvalifikácia podľa § 322 ods. 1 písm. b) Tr. zák. v prípade skutku pod bodom 3/ neprichádza do úvahy s ohľadom na tzv. faktickú konzumpciu, keďže v prípade vyhrážok obžalovaného H. L. pre výkon právomoci orgánu verejnej moci ide de facto o bezvýznamný, vedľajší produkt hlavnej trestnej činnosti (pozn. pri prečine podľa § 322 ods. 1 písm. b) Tr. zák. ide o trestnú sadzbu do 2 rokov, kým v prípade § 284 ods. 2 Tr. zák. ide o obzvlášť závažný zločin s trestnou sadzbou od 10 - 15 rokov).

V tejto súvislosti odvolací senát 5T Najvyššieho súdu Slovenskej republiky považuje za potrebné dodať, že takpovediac „navlas rovnaký prípad“ prejednal a rozhodol aj v nedávnej minulosti, konkrétne išlo o trestnú vec obvineného M. L., v ktorej rozhodol rozsudkom zo 14. apríla 2016, sp. zn. 5 Tdo 13/2016. Tento sa následne stal aj podkladom pre obsiahly článok publikovaný v Justičnej revue č.8-9/2016 s názvom „Niekoľko úvah k subjektívnej stránke trestného činu terorizmu“. Uvedené úvahy sa potom aj v zmysle dôvodovej správy premietli do novely Trestného zákona č. 161/2018 Z. z., ktorou od 1. júla 2018 došlo k zásadnej zmene v konštrukcii skutkovej podstaty obzvlášť závažného zločinu terorizmu a niektorých foriem účasti na terorizme podľa § 419 Tr. zák.

Bolo preto žiaduce, aby sa prvostupňový súd s nimi oboznámil a tieto závery aplikoval v rámci prejednávanej trestnej veci obžalovaného H. L., čo sa však nestalo, čomu nasvedčuje aj spomínané odôvodnenie napadnutého rozsudku v časti týkajúcej sa právneho posúdenia konania obžalovaného H. L..

Vzhľadom na zmenu právnej kvalifikácie konania obžalovaného H. L. Najvyšší súd Slovenskej republiky tomuto uložil úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 13 (trinásť) rokov, pričom pri ukladaní trestu vychádzal z týchto záverov:

- obžalovanému H. L. nebolo možné uložiť súhrnný trest vo vzťahu k rozsudku Krajského súdu v Prešove z 18. júla 2018, sp. zn. 6 To 23/2018 (pozn. trestná vec vydierania riaditeľa TV Poprad a poslankyne NR SR) tak ako to v konečnom návrhu navrhol na verejnom zasadnutí prokurátor, resp. ako sa podaným odvolaním domáhal sám obžalovaný, nakoľko v danom prípade išlo vo vzťahu k trestnej veci vedenej na Okresnom súde Poprad pod sp. zn. 6T 88/2014 (rozsudok zo 6. augusta 2014 - vydieranie a ublíženie na zdraví poškodenej Mgr. L.), o recidívu (viď. R 34/1965, R 52/1971);

- vzhľadom na absenciu poľahčujúcich okolností podľa § 36 Tr. zák. a naopak existenciu priťažujúcich okolností podľa § 37 písm. m) Tr. zák. (vo vzťahu k rozsudku Okresného súdu Poprad zo 6. augusta 2014 - dokonca skutok bol vtedy ešte spáchaný v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia) odvolací súd postupoval podľa § 38 ods. 2, ods. 5 (opakované spáchanie zločinu) a zvýšil dolnú hranicu trestnej sadzby o polovicu z 10 na 12,5 roka, t. j. 12,5 - 15 rokov, pričom zároveň v zmysle asperačnej zásady podľa § 41 ods. 2 Tr. zák. s ohľadom na ostatnú zbiehajúcu sa trestnú činnosť v bodoch 4/ - 5/ trestnú sadzbu upravil na 12,5 - 20 rokov;

- uložený trest odňatia slobody vo výmere 13 (trinásť) rokov, teda na dolnej hranici s ohľadom na to, že išlo o pokus podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. k § 284 Tr. zák., ale aj s ohľadom na to, že obžalovaný H. L. si najprv bude musieť vykonať samostatný trest uložený mu rozsudkom Krajského súdu v Prešove vo výmere 11 (jedenásť) rokov, považoval odvolací súd za absolútne dostačujúci, keďže celkovo si teda

bude musieť postupne vykonať 24 rokov s tým, že formálne splní podmienky na podmiennečné prepustenie po vykonaní troch štvrtín, teda až v roku 2034 (koniec trestu bez podmiennečného prepustenia až v roku 2040).

Na výkon trestu odňatia slobody odvolací súd obžalovaného H. L. obligatórne zaradil podľa § 48 ods. 3 písm. b) Tr. zák. do ústavu s maximálnym stupňom stráženia. Rovnako mu podľa § 60 ods. 1 písm. a), ods. 5 Tr. zák. uložil trest prepadnutia veci, a to počítačového zariadenia Enermax, ktorý bol použitý na spáchanie trestného činu, pričom jeho vlastníkom sa stáva štát. Nakoniec mu bol obligatórne uložený podľa 76 ods. 1 Tr. zák. v spojení s § 78 ods. 1 Tr. zák. aj ochranný dohľad v maximálne možnej dĺžke v trvaní 3 (troch) rokov.

Z týchto dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky o odvolaní obžalovaného Štefana Kollárika proti rozsudku Špecializovaného trestného súdu v Pezinku z 9. júla 2018, sp. zn. Pk-1T 1/2018, rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.