

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	8Ndc/17/2016
Identifikačné číslo spisu:	1016202508
Dátum vydania rozhodnutia:	07.12.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Oľga Trnková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:1016202508.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcov 1/ G. H., bývajúceho v W., 2/ S. H. bývajúcej v W., proti žalovanej Poštovej banke, a.s., so sídlom v Bratislave, Dvořákovo nábrežie 4, o určenie neprijateľných zmluvných podmienok zmluvy o spotrebiteľskom úvere, vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod sp.zn. 12 C 3/2016, o nesúhlase s postúpením veci, takto

rozhodol:

Na prejednanie veci vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod sp.zn. 12 C 3/2016 a na Okresnom súde Komárno pod sp.zn. 15 C 482/2016, je vecne príslušný Okresný súd Komárno.

Odôvodnenie

1/ Okresný súd Komárno postúpil vec Krajskému súdu v Bratislave ako súdu vecne príslušnému na konanie podľa § 31 ods. 1 písm. a/ C.s.p. Postúpenie veci odôvodnil tým, že ide o spor z abstraktnej kontroly v spotrebiteľských veciach, na prejednanie ktorého je vecne príslušný Krajský súd v Bratislave pre obvody Krajského súdu v Bratislave, Krajského súdu v Trnave a Krajského súdu v Nitre.

2/ Krajský súd v Bratislave s postúpením veci nesúhlasil a s poukazom na § 40 C.s.p. v spojení s § 43 ods. 2 C.s.p. predložil vec Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie o nesúhlase s postúpením veci. Citoval § 31 ods. 1, § 301, § 302 C.s.p. a mal za to, že v danom prípade žaloba o určenie neprijateľných podmienok a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nespĺňa predpoklady ustanovené v § 301 a § 302 C.s.p. Preto nie je možný postup podľa § 31 ods. 1 písm. a/ C.s.p..

3/ Na konanie v prvej inštancii je príslušný okresný súd, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 12 C.s.p.).

4/ Súd aj bez návrhu skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania (§ 40 C.s.p.).

5/ Na konanie v sporoch z abstraktnej kontroly v spotrebiteľských veciach je príslušný Krajský súd v Bratislave pre obvody Krajského súdu v Bratislave, Krajského súdu v Trnave a Krajského súdu v Nitre (§ 31 ods. 1 písm. a/ C.s.p.).

6/ Konanie o abstraktnej kontrole v spotrebiteľských veciach je konanie, v ktorom súd skúma neprijateľnosť zmluvnej podmienky v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou a nekalé obchodné praktiky nezávisle od okolností konkrétneho prípadu (§ 301 C.s.p.).

7/ Žalobu podľa § 301 môže proti dodávateľovi podať len právnická osoba založená alebo zriadená na

ochranu spotrebiteľa alebo orgán dohľadu podľa osobitného predpisu (§ 302 C.s.p.).

8/ Ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti, ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané (§ 43 ods. 2 C.s.p.).

9/ V danej veci treba ide o spotrebiteľský spor, v ktorom sa žalobcovia (ako fyzické osoby) domáhali určenia neprijateľnosti zmluvných podmienok v dôsledku porušenia ustanovení zák.č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľa v aktuálnom znení. Nejde teda o spor z abstraktnej kontroly v spotrebiteľských veciach. Konanie v takomto spore sa môže začať len na základe žaloby podanej oprávnenou právnickou osobou alebo určeným orgánom dohľadu, pričom v konaní súd skúma neprijateľné zmluvné podmienky alebo nekalé obchodné praktiky nezávisle od okolností konkrétneho prípadu.

10/ Vzhľadom na uvedené na prejednanie tohto sporu nie je príslušný krajský súd (Krajský súd v Bratislave), ale okresný súd (Okresný súd Komárno).

11/ Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.