

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7Co/3/2016
Identifikačné číslo spisu:	3714203473
Dátum vydania rozhodnutia:	25.05.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Lubor Šebo
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:3714203473.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: Centrum mladých olympionikov, občianske združenie, Tatranská 295, Považská Bystrica, IČO: 42 013 526, zastúpené obchodnou spoločnosťou LALINSKÝ ADVOKÁT s.r.o., so sídlom Námestie Andreja Hlinku 1, 010 01 Žilina, IČO: 47 253 096, proti žalovanému: Mesto Považská Bystrica, Centrum 2/3, Považská Bystrica, zastúpený advokátom JUDr. Vladimírom Wirghom, so sídlom Okružná 1424/20, 020 01 Púchov, o určenie, že stavba neexistuje, vedenej na Okresnom súde Považská Bystrica pod sp. zn. 3 C 68/2014, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne z 24. novembra 2015, sp. zn. 6 Co 920/2014, takto

rozhodol:

Odvolacie konanie zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Odôvodnenie

Krajský súd v Trenčíne (ďalej aj „odvolací súd“ a „krajský súd“) rozsudkom z 24. novembra 2015, sp. zn. 6 Co 920/2014 potvrdil rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica (ďalej aj „súd prvého stupňa“) z 11. septembra 2014 č.k. 3 C 68/2014-176, ktorým súd prvého stupňa určil, že na predmetných nehnuteľnostiach neexistuje - nie je žiadna stavba - spevnená plocha ihriska a uložil žalovanému zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v sume 262,50 €. Odvolací súd zároveň nepriznal náhradu trov odvolacieho konania žalobcovi.

Proti rozsudku odvolacieho súdu v časti, ktorou odvolací súd žalobcovi nepriznal náhradu trov odvolacieho konania, podal žalobca odvolanie z dôvodu, že trvá na úhrade trov odvolacieho konania, a to za právny úkon vyjadrenia k odvolaniu odporcu. Poukázal na to, že aj napriek skutočnosti, že sa vyjadril k odvolaniu žalovaného dvakrát, trovy právneho zastúpenia v odvolacom konaní boli uplatňované len jedenkrát a tiež, že trovy právneho zastúpenia boli vyčíslené v súlade so zákonom a mali byť priznané, a to minimálne v časti jedného právneho úkonu - vyjadrenie k odvolaniu. Navrhol odvolaniu vyhovieť a zmeniť rozhodnutie v časti nepriznania trov právneho zastúpenia tak, že žalobca má nárok na náhradu trov odvolacieho konania za jeden úkon právnej služby, vyjadrenie k odvolaniu, a to vo výške 72,92 €.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ktorému bola vec predložená na rozhodnutie, skúmal dôvodnosť podaného odvolania a zistil, že v danom prípade chýbajú zákonom požadované procesné podmienky na vecné preskúmanie napadnutého rozhodnutia.

I keď Občiansky súdny poriadok výslovne nevypočítava procesné podmienky konania, možno z neho vyvodíť, že procesné podmienky sú také vlastnosti súdu a účastníkov konania, ktoré musia byť splnené na to, aby sa dosiahol cieľ občianskeho súdneho konania vyplývajúci zo základných ustanovení Občianskeho súdneho poriadku (v prvej hlave prvej časti).

Na strane súdu k podmienkam konania patria také jeho vlastnosti, ktoré vymedzujú jeho práva a povinnosti ako orgánu štátu konať a vydať rozhodnutie. Takouto vlastnosťou je nepochybne aj funkčná príslušnosť, úprava ktorej dáva odpoveď na otázku, ktorý súd je príslušný konať a rozhodovať o veci v inštančnom postupe. Chýbajúca funkčná príslušnosť na prejednanie určitej veci predstavuje neodstrániteľný nedostatok podmienky konania.

Podľa § 201 O.s.p. účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním, pokiaľ to zákon nevyklučuje. Ak z právneho predpisu vyplýva určitý spôsob vyrovnania vzťahu medzi účastníkom a vedľajším účastníkom, môže podať odvolanie aj vedľajší účastník.

Podľa § 10 ods. 1 O.s.p. krajské sudy rozhodujú o odvolaniach proti rozhodnutiam okresných súdov.

Podľa § 10 ods. 2 O.s.p. o odvolaniach proti rozhodnutiam krajských súdov ako súdov prvého stupňa rozhoduje Najvyšší súd Slovenskej republiky.

Podľa § 10a ods. 1 O.s.p. o dovolaniach proti rozhodnutiam krajských súdov ako odvolacích súdov rozhoduje Najvyšší súd Slovenskej republiky.

Podľa § 104 ods. 1 veta prvá O.s.p. ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Vyššie citované zákonné ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku upravujú funkčnú príslušnosť Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na konanie o veci. Tento súd je oprávnený rozhodovať o 1/ riadnych opravných prostriedkoch, t.j. odvolaniach, vtedy, ak odvolanie smeruje proti rozhodnutiu krajského súdu ako súdu prvého stupňa (zhodne s tým je podľa § 201 O.s.p. spôsobilým predmetom odvolania len rozhodnutie súdu prvého stupňa) a o 2/ mimoriadnych opravných prostriedkoch, t.j. dovolaniach, za predpokladu, že je dovolaním (nie odvolaním) napadnuté rozhodnutie krajského súdu ako súdu odvolacieho.

Podľa § 103 O.s.p., kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

V prejednávanej veci odvolanie žalobcu smeruje proti tej výrokovej časti rozsudku odvolacieho súdu, ktorou odvolací súd rozhodol o nepriznaní trov odvolacieho konania žalobcovi. Vzhľadom na podmienku uvedenú v citovanom ustanovení § 201 O.s.p. by predmetné uznesenie bolo možné napadnúť odvolaním len ak by ho vydal súd prvého stupňa. Predmetné rozhodnutie však nie je rozhodnutím krajského súdu ako súdu prvého stupňa, ale rozhodnutím krajského súdu ako súdu odvolacieho, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa. Napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu ani neobsahuje (neuvádza) chybné poučenie o neprípustnosti odvolania proti tomuto rozhodnutiu.

Žalobca napadol odvolaním rozsudok krajského súdu v konaní, v ktorom tento nepostupoval ako súd prvého stupňa, ale ako súd odvolací (spis mu bol predložený za účelom preskúmania rozsudku vydaného súdom prvého stupňa). Najvyšší súd Slovenskej republiky preto nie je funkčne príslušný k rozhodovaniu o tomto opravnom prostriedku.

Nedostatok funkčnej príslušnosti súdu na prejednanie veci, inak patriacej do právomoci súdov, je neodstrániteľným nedostatkom podmienky konania, ktorý má za následok zastavenie odvolacieho konania (§ 104 ods. 1 O.s.p v spojení s § 211 ods. 2 O.s.p.).

S poukazom na vyššie uvedené, Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie o odvolaní žalobcu zastavil (§ 104 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 211 ods. 2 O.s.p.) bez toho, aby mohla byť preskúmaná vecná správnosť rozhodnutia odvolacieho súdu.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a žiadnemu z účastníkov ich náhradu nepriznal.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.