

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **V. S.**, bytom J., B., proti žalovanému: **Krajský stavebný úrad v Bratislave**, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. A/2006/759-/HLO zo dňa 20.3.2006, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 1S 218/06-35 zo dňa 16.5.2008, takto:

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 1S 218/06-35 zo dňa 16.5.2008 **zrušuje** a vec mu **vracia** na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave napadnutým uznesením nepriznal žalobcovi oslobodenie od platenia súdnych poplatkov.

Z odôvodnenia uvedeného rozhodnutia vyplýva, že krajský súd v danej veci na základe predložených listinných podkladov dospel k záveru, že žalobca nespĺňa podmienky pre priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov, pretože v jeho prípade ide o zrejme bezúspešné bránenie práva.

Proti uvedenému uzneseniu podal žalobca včas odvolanie, ktorým žiadal v konaní pokračovať a priznať mu oslobodenie od platenia súdnych poplatkov a zároveň mu ustanoviť advokáta, keďže ide o vec skutkovo a právne náročnú. Ku skutkovým okolnostiam týkajúcich sa veci samej uviedol, že o preskúmanie rozhodnutia prijatého na valnom zhromaždení spoločnosti S. K. dňa 13.6.2005 sa na súd neobrátil, pretože vedúci oddelenia územného konania a stavebného poriadku ho osobne uistil, že i nedodržanie 10-dňovej lehoty na oznámenie o začatí schôdze spoločnosti je porušením zákona č. 182/1993 Zb. a bude dôvodom pre nevydanie stavebného povolenia.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 246c ods. 1 O.s.p. v spojení s § 10 ods. 2 preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa a konanie mu predchádzajúce podľa §§ 212 ods. 1 a nasl. bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie je potrebné zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

Podľa § 246c ods. 1 O.s.p pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona. Opravný prostriedok je prípustný, len ak je to ustanovené v tejto časti. Proti rozhodnutiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky opravný prostriedok nie je prípustný.

Podľa § 30 O.s.p. účastníkovi, **u ktorého sú predpoklady, aby bol súdom oslobodený od súdnych poplatkov**, ustanoví sudca alebo poverený zamestnanec súdu **na jeho žiadosť zástupcu z radov advokátov, ak je to potrebné na ochranu jeho záujmov**. O tejto možnosti súd účastníka poučí.

Podľa § 138 ods. 1 O.s.p. na návrh môže súd priznať účastníkovi celkom alebo sčasti **oslobodenie od súdnych poplatkov, ak to pomery účastníka odôvodňujú a ak nejde o svojvoľné alebo zrejme bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva**. Ak nerozhodne súd inak, vzťahuje sa oslobodenie na celé konanie a má i spätnú účinnosť; poplatky zaplatené pred rozhodnutím o oslobodení sa však nevracajú.

Odvolací súd z predloženého spisového materiálu krajského súdu mal preukázané, že žalobca dňa 25.5.2006 podal na krajský súd žalobu o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia č. A/2006/759-/HLO zo dňa 20.3.2006 a postupu žalovaného správneho orgánu, ktorým žalovaný na odvolanie žalobcu potvrdil rozhodnutie Mestskej časti Bratislava – Nové Mesto č. ÚKaSP-2004/646-SP-RĎU zo dňa 30.8.2005 o povolení zmeny dokončenej stavby spojenej so zmenou účelu využitia nebytového priestoru za účelom výstavby objektivej kotolne v bytovom dome na J. ulici č. 49-51 v B.. Žalobca zároveň požiadal o ustanovenia právneho zástupcu z radov advokátov a na výzvu súdu predložil doklady svedčiace o jeho majetkových, finančných a sociálnych pomeroch.

Súd prvého stupňa v odôvodnení napadnutého uznesenia vyslovil názor, že žalobca spĺňa jeden z dvoch predpokladov pre oslobodenie od súdnych poplatkov a to, že podľa predložených dokladov to majetkové a osobné pomery žalobcu odôvodňujú. Zároveň však konštatoval, že nebol splnený druhý predpoklad – zrejme úspešné bránenie práva, pretože žalobca nevyužil svoje právo v zmysle čl. 13 Zmluvy o spoločenstve a neobrátil sa na súd za účelom zmeny rozhodnutia o zmene účelu využitia spoločných priestorov objektu, ale svoje nesúhlasné stanovisko uplatňoval námietkami a odvolaniami voči vydanému stavebnému povoleniu.

Podľa názoru odvolacieho súdu nepodanie návrhu na súde o preskúmanie rozhodnutia prijatého na valnom zhromaždení nemôže byť prekážkou pre podanie žaloby o preskúmanie zákonnosti právoplatného rozhodnutia správneho orgánu vydaného v správnom konaní, ktorého bol žalobca účastníkom a teda nemôže byť ani prekážkou preskúmavacieho konania o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného správneho orgánu a postupu mu predchádzajúceho v zmysle ustanovení §§ 244 a nasl. O.s.p. Z uvedených dôvodov záver súdu prvého stupňa o nesplnení predpokladu úspešnosti bránenia práva žalobcu v danej veci bol nesprávny.

Vzhľadom na uvedené odvolací súd podľa § 246 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 221 ods. 1, písm. f/, ods. 2 napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Úlohou súdu prvého stupňa v ďalšom konaní bude posúdiť splnenie zákonných podmienok v zmysle § 246 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 30 a rozhodnúť prípadne o ustanovení právneho zástupcu z radov advokátov žalobcovi.

POUČENIE : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 18. novembra 2008

Za správnosť vyhotovenia:
Ľubica Kavivanovová

JUDr. Igor Belko, v. r.
predseda senátu