

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **B. K.**, bývajúceho v N., proti žalovanému **R. D.**, bývajúcemu v K., zastúpenému JUDr. K. P., advokátkou v K., **o zaplatenie 1 926,31 €**, vedenej na Okresnom súde Košice II pod sp. zn. 19 C 160/2009, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 11. októbra 2012 sp. zn. 2 Co 114/2012, takto

r o z h o d o l :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Košice II uznesením z 29. februára 2012 č. k. 19 C 160/2009-128 konanie v časti o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 8 % denne zo sumy 763,46 € od 1. mája 2005 do 30. novembra 2005 a 8 % mesačne zo sumy 923,12 € od 1. mája 2005 do 30. novembra 2005 zastavil. V ostatnej časti súd prvého stupňa vec vylúčil na samostatné konanie, v ktorom bude rozhodnuté aj o trovách konania.

Krajský súd v Košiciach uznesením z 11. októbra 2012 sp. zn. 2 Co 114/2012 odvolanie žalobcu odmietol. Ďalej rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podal žalobca dovolanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať. Zistil, že tieto podmienky nie sú splnené.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky konania, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 2 O.s.p. ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví.

Podľa § 241 ods. 1 O.s.p. v dovolaní sa musí popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu a z akých dôvodov sa toto rozhodnutie napáda, prípadne ktoré dôkazy by sa mali vykonať na preukázanie dôvodov dovolania a čoho sa dovolateľ domáha. **Dovolateľ musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná.**

Ustanovenie § 241 ods. 1 druhá veta O.s.p. zakotvuje tzv. povinné zastúpenie dovolateľa, ktorého účelom je, aby účastníkovi, ktorý sám právnické vzdelanie nemá, bola poskytnutá kvalifikovaná právna pomoc, aby dovolanie vyhovovalo požiadavkám ustanovenia § 241 ods. 1 a 2 O.s.p. a aby dovolací súd tak mohol rozhodnúť bez zbytočných prietáhov. Nedostatok zastúpenia dovolateľa kvalifikovaným zástupcom bráni dovolaciemu súdu o veci ďalej konať. Citované ustanovenie § 241 ods. 1 veta druhá O.s.p. je totiž ustanovením kogentnej povahy, ktoré nepripúšťa výnimky.

Nedostatok podmienky povinného zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní je možné odstrániť tým, že si dovolateľ zvolí kvalifikovaného zástupcu a k dovolaniu pripojí jeho plnomocenstvo. Ak tak neurobí, a to ani na výzvu súdu, súd dovolacie konanie zastaví.

Okresný súd Košice II uznesením z 22. februára 2013, č. k. 19 C 160/2009-155 vyzval žalobcu na doplnenie dovolania a predloženie plnej moci danej právnomu zástupcovi na jeho zastupovanie v dovolacom konaní, alebo na preukázanie, že sám má právnické vzdelanie v súlade s ustanovením § 241 ods. 1 O.s.p. Opätovne (po vrátení veci Najvyšším súdom

Slovenskej republiky) súd prvého stupňa uznesením z 27. mája 2013, č. k. 19 C 160/2009-167 vyzval žalobcu, aby v lehote 10 dní doručil súdu plnomocenstvo pre právneho zástupcu, ktorý ho bude zastupovať v dovolacom konaní, alebo súdu preukázal, že sám má právnické vzdelanie v súlade s ustanovením § 241 ods. 1 O.s.p. Okresný súd ho ďalej poučil v zmysle § 30 O.s.p. a taktiež aj o následkoch neodstránenia vady nedostatku kvalifikovaného zástupcu v dovolacom konaní. Predmetné uznesenie bolo žalobcovi doručené 12. júna 2013. Na doručené uznesenie reagoval žalobca sťažnosťou z 12. júna 2013, v ktorej uviedol, že ak okresný súd potrebuje advokáta, aby vo veci konal, tak si ho má do konania pribrať. Keďže žalobca v súdom stanovenej lehote (fakticky až do okamihu postúpenia spisu dovolaciemu súdu) plnomocenstvo na jeho zastupovanie advokátom v dovolacom konaní nedoložil, ani súdu neoznámil, že požiadal Centrum právnej pomoci o poskytnutie právnej pomoci, súd prvého stupňa 18. septembra 2013 predložil vec na rozhodnutie dovolaciemu súdu.

Keďže dovolateľ neodstránil procesný nedostatok podmienky dovolacieho konania, Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie podľa § 104 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p. zastavil.

O trovách dovolacieho konania Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p., § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 243b ods. 5 O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 31. októbra 2013

JUDr. Martin Vladik, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová