

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Štefana Micháliku a sudcov JUDr. Petra Hatalu a JUDr. Daniela Hudáka na neverejnom zasadnutí konanom 6. novembra 2012 v Bratislave, v trestnej veci ods. **Ing. E. K.** pre trestný čin sprenevery spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2, § 248 ods. 1, ods. 5 Tr. zák. účinného do 1. januára 2006, o návrhu sudcu Krajského súdu v Žiline, JUDr. V. S., na vylúčenie z vykonávania úkonov trestného konania vo veci Krajského súdu v Žiline, sp. zn. 4T 4/2005, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 31 ods. 1 Tr. por. JUDr. V. S., sudca Krajského súdu v Žiline, **je vylúčený** z vykonávania úkonov trestného konania vo veci vedenej na Krajskom súde v Žiline pod sp. zn. 4T 4/2005.

O d ô v o d n e n i e

Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky bol 15. októbra 2012 doručený návrh sudcu Krajského súdu v Žiline, JUDr. V. S., na vylúčenie z úkonov trestného konania vo veci Krajského súdu v Žiline, sp. zn. 4T 4/2005.

Návrh odôvodnil tým, že v predmetnej veci vykonáva ako zákonný sudca úkony vykonávacieho konania po právoplatnom odsúdení Ing. E. K.. Z trestného spisu, sp. zn. 4T 4/2005 (č. l. 975-977) zistil, že Ing. E. K. v r. 2010 podal na neho trestné oznámenie pre prijatie úplatku, ktorý mal prijať v súvislosti s rozhodovaním v predmetnej veci, nakoľko žiaden úplatok neprijal 10. októbra 2012, podal na Okresnú prokuratúru v Žiline trestné oznámenie pre podozrenie trestného činu krivého obvinenia, ktorého sa mohol dopustiť Ing. E. K. voči jeho osobe. Táto skutočnosť je spôsobilá u Ing. E. K. vzbudiť pochybnosti o jeho nezaujatosti a preto navrhol, aby bol vylúčený z vykonávania úkonov trestného konania v trestnej veci vedenej na Krajskom súde v Žiline pod sp. zn. 4T 4/2005, z dôvodu pomeru k odsúdenému.

Zo spisového materiálu najvyšší súd zistil, že v spise (na č.l. 975-977) sa nachádza list, ktorý bol adresovaný ministerke spravodlivosti Doc. JUDr. Lucii Žitňanskej, PhD. a ministrovi vnútra JUDr. Danielovi Lipšicovi, najvyššiemu súdu bol daný na vedomie a bol mu doručený 7. februára 2011. V liste uvádza, že dňa 17. augusta 2010 poslal list, ktorým zdôvodňoval podozrenie z korupcie sudcu Krajského súdu v Žiline JUDr. V. S.. Ing. E. K. v ďalšej časti listu opísal výrok rozsudku Krajského súdu v Žiline, sp. zn. 4T 4/2005, vrátane skutku a vytýka súdu nesprávne hodnotenie dôkazov, sám ich hodnotí a poukazuje na to, ako ich mal hodnotiť súd. Uvádza, že krajský súd konal neodborne a tendenčne a má dôvodné podozrenie, že konal takto z toho dôvodu, že predseda senátu JUDr. V. S. prevzal úplatok. O tejto skutočnosti sa dozvedel pri rozhovore s právnym zástupcom spoločnosti Ž., s. r. o., Ž., JUDr. P. K., ktorý sa doslovne vyjadril, za prítomnosti svedkyne M. K. tak, že v predmetnej veci som nemohol inak dopadnúť, ako som dopadol, lebo predseda senátu JUDr. V. S. bol podplatený. V závere uviedol, že Prezídium Policajného zboru odmietlo trestné oznámenie a sťažnosť, ktorú podal na Generálnu prokuratúru Slovenskej republiky zamietol prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky, JUDr. H..

Z prípisu JUDr. V. S., adresovaného Okresnej prokuratúre v Žiline, z 10. októbra 2012 mal Najvyšší súd preukázané, že JUDr. V. S. podal na Ing. E. K. trestné oznámenie pre možné podozrenie z trestného činu krivého obvinenia, ktorý mal spáchať tak, že 17. augusta 2010 podal na neho trestné oznámenie ako na sudcu konajúceho v trestnej veci, v ktorej bol obžalovaný, vedenej na Krajskom súde v Žiline pod sp. zn. 4T 4/2005. Podľa oznámenia Ing. E. K. sa JUDr. S. mal dopustiť trestnej činnosti v súvislosti s rozhodovaním v jeho veci, mal prijať úplatok, čo sa nezakladá na pravde.

Z listu okresného prokurátora v Žiline Najvyšší súd Slovenskej republiky zistil, že podanie JUDr. V. S., Okresná prokuratúra v Žiline odstúpila na ďalšie konanie Okresnému riaditeľstvu Policajného zboru OKP v Žiline.

Podľa § 31 ods. 1 Tr. por. z vykonávania úkonov trestného konania je vylúčený sudca alebo prísediaci sudca (ďalej len „prísediaci“), prokurátor, policajt, probačný a mediačný úradník, vyšší súdny úradník, súdny tajomník a zapisovateľ, u ktorého možno mať pochybnosť o nezaujatosti pre jeho pomer k prejednávanej veci alebo k osobám, ktorých sa úkon priamo týka, k obhajcovi, zákonnému zástupcovi, splnomocnencom alebo pre pomer k inému orgánu činnému v tomto konaní.

Podľa § 32 ods. 1 Tr. por. ak z dôvodov uvedených v § 31 ods. 1 oznámi svoju zaujatosť sudca alebo prísediaci, o vylúčení rozhodne nadriadený súd v senáte.

Cieľom ustanovenia § 31 ods. 1 Tr. por. je zabezpečiť nestrannosť trestného konania ako celku a aj jednotlivých úkonov vykonávaných v konaní.

Z vykonávania úkonov trestného konania musia byť vylúčení sudcovia, pri ktorých možno mať pochybnosť o ich nezaujatosti pre pomer k prejednávanej veci alebo osobám, ktorých sa úkon priamo týka.

V danom prípade ide o pomer k osobe – sudcu a odsúdeného. Najskôr podal odsúdený na sudcu trestné oznámenie pre podozrenie z trestného činu korupcie. Keď sa o tejto skutočnosti dozvedel sudca, podal na odsúdeného trestné oznámenie pre podozrenie z trestného činu krivého obvinenia. Z konštatovaného vyplýva, že medzi osobou sudcu a odsúdeným ide o nepriateľský vzťah a nie je možné zo strany sudcu, vzhľadom na jeho vzťah k osobe odsúdeného zabezpečiť objektívne rozhodovanie vo veci.

Najvyšší súd z horeuvedených dôvodov vylúčil sudcu Krajského súdu v Žiline JUDr. V. S., z vykonávania úkonov trestného konania vo veci vedenej na Krajskom súde v Žiline pod sp. zn. 4T 4/2005.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 6. novembra 2012

JUDr. Štefan M i c h á l i k, v. r.
predseda senátu

Vypracoval : JUDr. Daniel Hudák

Za správnosť vyhotovenia : Ing. Alžbeta Kóňová