

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 5Oboer/3/2022
Identifikačné číslo spisu: 6118307831
Dátum vydania rozhodnutia: 21.06.2022
Meno a priezvisko: JUDr. Ivana Nemčeková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2022:6118307831.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ivany Nemčekovej a členiek senátu JUDr. Andrey Moravčíkovej, PhD. a JUDr. Lenky Praženkovej, v exekučnej veci oprávneného MUDr. P. I., nar. XX.X.XXXX, bytom G., zast. ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA GUNIŠ & PARTNERS s. r. o., so sídlom kancelárie Klincová 37/B, Bratislava, IČO: 36 862 657, proti povinnému UNIVERSAL spa, s. r. o., so sídlom Štefánikova 15, Bratislava, IČO: 45 579 822, zast. Dentons Europe CS LLP, organizačná zložka, prostredníctvom vedúceho organizačnej zložky zahraničného združenia, JUDr. Peter Kubina, so sídlom kancelárie Bottova 7939/2A, Bratislava, IČO 36 861 391, o vymoženie 1.600.000,- eur s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 36Ek/1098/2018, o dovolaní oprávneného proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 8. decembra 2020, č. k. 14CoEk/5/2020-877, takto

rozhodol:

- I. Dovolanie oprávneného o d m i e t a .
- II. Povinný m á n á r o k proti oprávnenému na plnú náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica (ďalej len „okresný súd“ alebo „súd prvej inštancie“) uznesením č.k. 36Ek/1098/2018-598 zo dňa 12.2.2020 v prvom výroku exekučné konanie podľa ust. § 164 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „CSP“) prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 4Cb/140/2018. Druhým výrokom návrh povinného na prerušenie konanie podľa ust. § 162 ods. 1 písm. a/ CSP zamietol.

2. O odvolaní oprávneného rozhodol Krajský súd v Banskej Bystrici (ďalej aj „odvolací súd“) uznesením č. k. 14CoEk/5/2020-877 zo dňa 8.12.2020 tak, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku I potvrdil. Druhým výrokom odvolanie oprávneného smerujúce voči výroku II uznesenia súdu prvej inštancie odmietol.

3. Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu podal oprávnený dovolanie, prípustnosť ktorého odôvodnil podľa

ustanovenia § 420 písm. e/ a f/ CSP a zároveň podľa ust. § 421 ods. 1 písm. a/ a b/ CSP. Dovolaciemu súdu navrhol, aby zrušil rozhodnutie odvolacieho súdu a vec mu vrátil na ďalšie konanie, resp. aby dovolací súd uznesenie odvolacieho súdu zmenil tak, že zamietne návrh povinného na prerušenie konania. Oprávnený zároveň žiadal, aby mu dovolací súd priznal právo na náhradu trov dovolacieho konania v celom rozsahu.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd dovolací (podľa § 35 CSP), po zistení, že dovolanie podal včas oprávnený, dospel k záveru, že jeho dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie tohto rozhodnutia (§ 451 ods. 3 CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

5. Podľa § 200 veta prvá zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 202 ods. 4 Exekučného poriadku v znení účinnom od 1. apríla 2017 dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti uzneseniu vydanému v exekučnom konaní nie je prípustné.

7. Podľa prechodného ustanovenia § 243h ods. 1 prvej vety Exekučného poriadku k úpravám účinným od 1. apríla 2017, ak tento zákon v § 243i až § 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

8. Vo vzťahu k opravným konaniam, teda ani k dovolaciemu konaniu, však zákon vo svojich ustanoveniach neobsahuje žiadne pravidlo, a preto je potrebné vychádzať z princípu okamžitej aplikability procesných noriem, a teda zo znenia ustanovenia § 202 ods. 4 Exekučného poriadku v znení účinnom od 1. apríla 2017 (rovnako aj 1ECdo/14/2018, 2ECdo/24/2018, 3ECdo/26/2017, 4ECdo/23/2017, 5ECdo/10/2017, 6ECdo/16/2018, 7ECdo/3/2017, 8ECdo/17/2017, 1Oboer/2/2019, 2Oboer/3/2018, 3Oboer/18/2018, 4Oboer/37/2017, 5Oboer/25/2018, I. ÚS 259/2018, II. ÚS 185/2018 a III. ÚS 276/2018).

9. Nakoľko dovolanie oprávneného smeruje proti uzneseniu odvolacieho súdu vydanému v exekučnom konaní po 1. apríli 2017, proti ktorému nie je ex lege prípustné, najvyšší súd ho odmietol podľa ustanovenia § 447 písm. c/ CSP. V dôsledku neprípustnosti dovolania je vylúčené uskutočnenie meritórneho dovolacieho prieskumu.

10. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP). O výške náhrady trov konania povinného rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 CSP).

11. Rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.