

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Cdo/269/2020
Identifikačné číslo spisu:	7612201638
Dátum vydania rozhodnutia:	31.05.2021
Meno a priezvisko:	JUDr. Viera Petríková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2021:7612201638.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcov 1/ K. F., bývajúceho v L. a 2/ Y. F., bývajúcej v L., proti žalovanému N. R., bývajúcemu v L., o ochranu osobnosti, náhradu nemajetkovej ujmy a náhradu škody, vedenom na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp. zn. 4C/1/2012, o dovolaní žalobcu 1/ proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 12. decembra 2018 sp. zn. 11Co/437/2017, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žalovaný má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Spišská Nová Ves (ďalej ako „súd prvej inštancie“) rozsudkom z 27. júla 2017 č. k. 4C/1/2012-169 žalobu zamietol a žalovanému proti žalobcom priznal náhradu trov konania.
2. Krajský súd v Košiciach (ďalej ako „odvolací súd“) rozsudkom z 12. decembra 2018 sp. zn. 11Co/437/2017 rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdil a stranám sporu náhradu trov konania nepriznal.
3. Proti uvedenému rozhodnutiu odvolacieho súdu podal žalobca 1/ (ďalej ako „dovolateľ“) dovolanie.
4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd dovolací v zmysle § 35 Civilného sporového poriadku, zákona č. 160/2015 Z.z. (ďalej len „CSP“), po zistení, že dovolanie podala strana sporu (žalobca), v ktorého neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť, pretože neboli splnené podmienky podľa § 429 CSP (§ 447 písm. e/ CSP).
5. Na odôvodnenie svojho záveru dovolací súd v zmysle § 451 ods. 3 CSP stručne uvádza, že podmienkou dovolacieho konania je obligatórne zastúpenie dovolateľa advokátom v dovolacom konaní (§ 429 ods. 1 CSP). Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

6. Podľa § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

7. Podľa § 436 ods. 1 CSP ak má dovolanie vady podľa § 429 a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania.

8. Ustanovenie § 436 ods. 1 CSP predstavuje jedinú (výnimočnú) procesnú situáciu, v ktorej súd prvej inštancie prihliada na existenciu vád dovolania a dovolateľa vyzýva na ich odstránenie. Tento postup súdu prvej inštancie sa týka výlučne vád dovolania v zmysle § 429 ods. 1 CSP a ich výskytu v prípade úplnej absencie alebo nedostatočného poučenia dovolateľa odvolacím súdom.

9. V danom prípade bola zo strany právneho zástupcu dovolateľa podaním z 3. marca 2020 vypovedaná plná moc z dôvodu neposkytovania plnej súčinnosti (č. l. 345). Následne bol dovolateľ súdom prvej inštancie vyzvaný výzvou (č. l. 351) k odstráneniu vád dovolania, pričom bol poučený o povinnom zastúpení v odvolacom konaní. Napriek náležitému poučeniu zo strany súdu prvej inštancie ako aj odvolacím súdom, je z obsahu spisu zrejmé, že dovolateľ nepreukázal zastúpenie advokátom v dovolacom konaní, pričom ani sám dovolateľ nepreukázal zodpovedajúce právnické vzdelanie (§ 429 ods. 2 písm. a/ v spojení s § 468 CSP).

10. Vzhľadom k tomu, že dovolateľ nie je v dovolacom konaní zastúpený v zmysle ustanovenia § 429 ods. 1, 2 CSP, najvyšší súd dovolanie dovolateľa odmietol podľa § 447 písm. e/ CSP pre nesplnenie podmienok dovolacieho konania.

11. Najvyšší súd rozhodnutie o trovách dovolacieho konania neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

12. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.