

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Cdo/56/2018
Identifikačné číslo spisu:	1113218537
Dátum vydania rozhodnutia:	18.12.2018
Meno a priezvisko:	JUDr. Martin Vladík
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:1113218537.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu Q. W., bývajúceho v W., zastúpeného JUDr. Jánom Zoričákom, advokátom v Batizovciach, Lúčna 6 proti žalovanému Arcese Slovensko, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Šustekova 51, IČO: 35 875 062, zastúpenému GHS Legal, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Lazaretská 3/A, o určenie neplatnosti okamžitého skončenia pracovného pomeru a určenie, že pracovný pomer trvá, vedenom na Okresnom súde Bratislava I pod sp.zn. 12Cpr/6/2013, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 29. novembra 2016, sp.zn. 5CoPr/6/2016, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovaný má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave (ďalej len „odvolací súd“) rozsudkom z 29. novembra 2016, sp.zn. 5CoPr/6/2016 potvrdil rozsudok Okresného súdu Bratislava I (ďalej len „súd prvej inštancie“) z 13. novembra 2015 č.k. 12Cpr/6/2013-176, ktorým súd prvej inštancie žalobu o určenie neplatnosti okamžitého skončenia pracovného pomeru a o určenie, že pracovný pomer trvá, zamietol.

2. Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podal žalobca (ďalej aj „dovolateľ“) dovolanie podľa § 432 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ktorého prípustnosť odvodil podľa § 421 ods. 1 písm. a/ CSP.

3. Žalovaný vo svojom písomnom vyjadrení k dovolaniu navrhol dovolaciemu súdu dovolanie žalobcu ako nedôvodné zamietnuť.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací [§ 35 CSP] po preskúmaní procesných podmienok prípustnosti dovolania dospel k záveru, že dovolanie je potrebné pre procesnú neprípustnosť odmietnuť.

5. Právo na súdnu ochranu nie je absolútne a v záujme zaistenia právnej istoty a riadneho výkonu spravodlivosti podlieha určitým obmedzeniam. Narušenie princípu právnej istoty strán, o ktorých veci sa už právoplatne rozhodlo, musí byť vyvážené sprísnenými podmienkami prípustnosti. Právnu úpravu dovolania, ktorá ustanovuje podmienky, za ktorých môže byť výnimočne prelomená záväznosť už

právoplatného rozhodnutia, nemožno preto interpretovať rozširujúco; namieste je skôr reštriktívny výklad (rozhodnutia najvyššieho súdu sp.zn. 3Cdo 59/2017, sp.zn. 5Cdo 145/2016, sp.zn. 8Cdo 107/2017). Otázka posúdenia, či sú, alebo nie sú splnené predpoklady prípustnosti dovolania definované v § 421 ods. 1 CSP, patrí do výlučnej právomoci dovolacieho súdu. Ak by najvyšší súd bez ohľadu na neprípustnosť dovolania pristúpil k posúdeniu vecnej správnosti rozhodnutia odvolacieho súdu, porušil by základné právo na súdnu ochranu toho, kto stojí na opačnej procesnej strane (rozhodnutia najvyššieho súdu sp.zn. 3Cdo 144/2017, sp.zn. 1Cdo 137/2016 a tiež rozhodnutie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp.zn. II. ÚS 172/03).

6. Naznačenej mimoriadnej povahy dovolania zodpovedá aj právna úprava jeho prípustnosti. Podľa § 419 CSP je proti rozhodnutiu odvolacieho súdu dovolanie prípustné, (len) ak to zákon pripúšťa. Rozhodnutia odvolacieho súdu, proti ktorým je dovolanie prípustné, sú vymedzené v ustanoveniach § 420 a § 421 CSP.

7. Dovolanie prípustné podľa § 421 ods. 1 CSP možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 CSP ods. 1 CSP). Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 CSP ods. 2 CSP).

8. Podľa § 421 ods. 1 písm. a/ CSP je dovolanie prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu.

9. Aby určitá otázka spĺňala kritérium prípustnosti dovolania podľa § 421 ods. 1 CSP, musí ísť predovšetkým o otázku zásadného právneho významu (nie o otázku skutkovú), hmotnoprávnej alebo procesnoprávnej povahy, od ktorej vyriešenia záviselo rozhodnutie odvolacieho súdu, ktorá je v dovolaní vymedzená jasným, určitým, zrozumiteľným spôsobom, ktorý umožňuje posúdiť prípustnosť (prípadne aj dôvodnosť) dovolania.

10. V preskúmvanej veci dovolateľ uviedol ako dovolací dôvod nesprávne právne posúdenie veci súdmi nižšej inštancie v súvislosti s aplikáciou § 70 zákona č. 311/2001 Z.z. Zákonníka práce na zistený skutkový stav, pričom prípustnosť svojho dovolania odvodil podľa § 421 ods. 1 písm. a/ CSP. Dovolať namietal, že súdom vykonané dokazovanie spočívajúce vo vykonanej kontrole spotreby nafty na motorovom vozidle EVČ: A. a v zistenom úniku nafty vyčíslenom na cca 16,53 %, čo predstavuje 99,18 LT, nekorešponduje s dôvodom okamžitého skončenia pracovného pomeru skutkovo popísanom v okamžitom skončení pracovného pomeru zo dňa 28. marca 2013. Z obsahu podaného dovolania však nevyplýva vymedzenie právnej otázky, ktorú mal odvolací súd vo svojom rozhodnutí nesprávne právne posúdiť, ani označenie judikatúry najvyššieho súdu, ktorá tvorí jeho ustálenú rozhodovaciu prax, od ktorej sa podľa dovolateľa odvolací súd pri jej riešení odklonil. Podľa dovolacieho súdu dovolateľ vo svojom dovolaní namieta vykonané dokazovanie súdom prvej inštancie a hodnotenie dôkazov súdom prvej inštancie a odvolacím súdom, ktoré mali na základe výsledkov vykonaného dokazovania dôvod okamžitého skončenia pracovného pomeru, skutkovo popísaný v okamžitom skončení pracovného pomeru zo dňa 28. marca 2013, za preukázaný.

11. Ak dovolateľ v dovolaní, prípustnosť ktorého vyvodzuje z § 421 ods. 1 písm. a/ CSP, nevymedzí právnu otázku a neoznačí ustálenú rozhodovaciu prax dovolacieho súdu, od ktorej sa podľa jeho názoru odvolací súd odklonil, dovolací súd nemôže uskutočniť meritórny dovolací prieskum, hranice ktorého nie sú vymedzené. Dovolací súd ďalej konštatuje, že nie je oprávnený prehodnocovať skutkové otázky, keďže je podľa § 442 CSP viazaný skutkovým stavom tak, ako ho zistil odvolací súd. Táto viazanosť zisteným skutkovým stavom je nevyhnutným predpokladom pre skúmanie správnosti právneho posúdenia veci, pretože podstatou právneho posúdenia veci je aplikácia práva na zistený skutkový stav. Uplatnenie dovolacieho dôvodu, ktorým je nesprávne právne posúdenie veci, predpokladá spochybnenie správnosti riešenia právnych otázok odvolacím súdom (nie otázok skutkových), preto nemožno dovolanie podané pre nesprávne právne posúdenie veci odôvodniť spochybnením skutkových záverov odvolacieho súdu. Len samotné spochybňovanie správnosti skutkových zistení a vyhodnotenia dôkazov

súdom, ako i sama polemika s rozhodnutím odvolacieho súdu alebo prosté spochybňovanie správnosti rozhodnutia odvolacieho súdu, či kritika jeho prístupu zvoleného pri právnom posudzovaní veci, významovo nezodpovedajú predpokladom prípustnosti dovolania definovaných v § 421 ods. 1 CSP v spojení s § 432 CSP.

12. Z týchto dôvodov dovolací súd dovolanie ako procesne neprípustné odmietol podľa § 447 písm. f/ CSP.

13. V uznesení, ktorým bolo dovolanie odmietnuté nemusí dovolací súd rozhodnutie o trovách dovolacieho konania odôvodňovať (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

14. Toto uznesenie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.