

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4So/63/2013
Identifikačné číslo spisu:	5012200801
Dátum vydania rozhodnutia:	17.07.2013
Meno a priezvisko:	JUDr. Ida Hanzelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2013:5012200801.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Idy Hanzelovej a členov senátu JUDr. Jany Henčekovej PhD. a JUDr. Petra Paludu v právnej veci navrhovateľky: I. N., bytom Q., proti odporkyni: Sociálna poisťovňa -ústredie, Ul. 29. augusta č. 8, 813 63 Bratislava, v konaní o návrhu na preskúmanie rozhodnutia odporkyne o invalidnom dôchodku, o odvolaní navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Žiline č. k. 25Sd/259/2012 - 42 z 11. apríla 2013, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Žiline č. k. 25Sd/259/2012 - 42 zo dňa 11. apríla 2013 p o t v r d z u j e.

Navrhovateľke náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

Rozsudkom krajského súdu bolo potvrdené rozhodnutie odporkyne č. XXX XXX XXXX z 05.10.2012, ktorým zamietla žiadosť navrhovateľky o zvýšenie invalidného dôchodku. Krajský súd podrobne uviedol postup pri posudzovaní zdravotného stavu navrhovateľky a dospel k záveru, že uznaná miera poklesu schopnosti navrhovateľky vykonávať zárobkovú činnosť je určená mierou zodpovedajúcou zákonu a preto nie je splnená medicínska podmienka pre zvýšenie invalidného dôchodku.

Proti rozsudku krajského súdu podala navrhovateľka stručné odvolanie s tým, že nesúhlasí s rozsudkom a žiada o nové posúdenie zdravotného stavu a priznania invalidného dôchodku. K odvolaniu pripojila zväzok lekárskejších správ datovaných pred rozhodnutím krajského súdu.

Najvyšší súd, ako súd odvolací, preskúmal odvolaním napadnutý rozsudok v medziach podaného odvolania a dospel jednomyselne k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

Krajský súd vo svojom rozsudku podrobne uviedol spôsob a rozsah posudzovania zdravotného stavu navrhovateľky posudkovými lekármi. S dôvodmi rozsudku krajského súdu sa odvolací súd v plnom rozsahu stotožňuje a nie sú spochybnené ani obsahom odvolania navrhovateľky, ktorá okrem nesúhlasu s rozhodnutím súdu neuviedla žiadne skutkové a ani právne dôvody spochybňujúce prvostupňový

rozsudok.

Odvolací súd zistil, že rozhodnutie krajského súdu vychádza zo skutkových zistení podložených obsahom spisu a krajský súd dospel k vecne správne mu skutkovému a právne mu záveru, že rozhodnutie odporkyne o zamietnutí žiadosti navrhovateľky o zvýšenie invalidného dôchodku je podložené posudkovými závermi, ktoré nedávajú podklad pre stanovenie vyššej miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť, ako je stanovená na 60 % v súčasnosti. Preto odvolací súd rozsudok krajského súdu podľa § 219 OSP ako vecne správny potvrdil.

Navrhovateľke odvolací súd nepriznal právo na náhradu trov odvolacieho konania, lebo nebola v konaní úspešná (§ 250k ods. 1 a contr. v spojitosti s § 250l ods. 2 OSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je opravný prostriedok prípustný.