

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6ECdo/26/2017
Identifikačné číslo spisu:	1107207437
Dátum vydania rozhodnutia:	29.11.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Ivan Machyniak
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:1107207437.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávnenej ERG Media & Broadcasting Holding B. V., so sídlom v Holandsku, Schiphol Boulevard 231 toren B 5et, 1118 BH Luchthaven Schiphol, zastúpenej JUDr. Michalom Luknárom, advokátom so sídlom v Nitre, Zvolenská 5/8, proti povinnému C. V., bývajúcemu v A., H., zastúpenému AK MS s. r. o., so sídlom v Bratislave, Galandova 3, IČO: 47 237 767, v mene ktorej ako konateľ koná advokát JUDr. Miloslav Šimkovič, o vymoženie 552.775 USD s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 3Er/250/2007, o dovolaní povinného proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 30. mája 2017 sp. zn. 21CoE/191/2016, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Oprávnenej nepriznáva právo na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave (ďalej len „odvolací súd“) vyššie označeným uznesením potvrdil uznesenie Okresného súdu Bratislava I z 23. júla 2015 č. k. 3Er/250/2007-743, ktorým okresný súd okrem iného zamietol návrh povinného (pôvodne povinný 3/) na zastavenie exekúcie.

2. Proti uvedenému rozhodnutiu odvolacieho súdu podal povinný dovolanie. Dovolanie odôvodnil dovolacím dôvodom podľa ustanovenia § 431 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“), ktorý konkretizoval vadou zmätočnosti podľa § 420 písm. f) C. s. p. (t. j., že súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces) a dovolacím dôvodom podľa § 432 C. s. p., prípustnosť ktorého vyvodzoval z ustanovenia § 421 ods. 1 písm. a) C. s. p. Žiadal preto rozhodnutie odvolacieho súdu zmeniť, alternatívne zrušiť a vec vrátiť odvolaciemu súdu na ďalšie konanie.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd funkčne príslušný na rozhodnutie o dovolaní (§ 35 C. s. p.) po zistení, že dovolanie bolo podané včas (§ 427 ods. 1 C. s. p.), stranou, v neprospech ktorej bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C. s. p.), zastúpenou advokátom v súlade s § 429 ods. 1 C. s. p. sa zaoberal bez nariadenia pojednávania (§ 443 C. s. p.) prípustnosťou dovolania a dospel k záveru, že dovolanie povinného je potrebné odmietnuť.

4. Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C. s. p.).

5. Podľa § 202 ods. 4 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení účinnom od 1. apríla 2017 (ďalej len „Exekučný poriadok“) dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti uzneseniu vydanému v exekučnom konaní nie je prípustné.

6. Novela Exekučného poriadku vykonaná zákonom č. 2/2017 Z. z. modifikovala spôsobilý predmet dovolania ako jednej z objektívnych podmienok jeho prípustnosti tak, že vylúčila prípustnosť dovolania voči uzneseniam vydaným v exekučnom konaní. V prechodnom ustanovení vo vzťahu k opravným konaniam, teda ani k dovolaciemu konaniu, neurčila žiadne pravidlo. Je preto potrebné vychádzať z princípu jej okamžitej aplikability.

7. V preskúmvanej veci sa z obsahu spisu podáva, že rozhodnutie odvolacieho súdu bolo v rámci exekučného konania vydané a dovolacie konanie začaté už za účinnosti novej právnej úpravy. Na toto dovolacie konanie, z hľadiska prípustnosti dovolania, bolo potrebné aplikovať právnu úpravu Exekučného poriadku v znení účinnom od 1. apríla 2017, ktorá vylúčila prípustnosť dovolania proti uzneseniu vydanému v exekučnom konaní. Dovolanie podané povinným proti uzneseniu odvolacieho súdu, ktoré bolo vydané v exekučnom konaní, je preto bez ďalšieho neprípustné.

8. So zreteľom na uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky jeho dovolanie podľa ustanovenia § 447 písm. c) C. s. p. ako neprípustné odmietol.

9. V dovolacom konaní úspešnej oprávnenej najvyšší súd právo na náhradu trov dovolacieho konania nepriznal, lebo jej žiadne trovy nevznikli.

10. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.